

# Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilière pour le traitement des déchets de la microrégion Sud Ouest de la Réunion

## Mission 2

### Détermination des meilleures emprises foncières



|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## SOMMAIRE

|   |           |
|---|-----------|
| <b>PARTIE I - PREAMBULE</b>   | <b>4</b>  |
| 1. LE TERRITOIRE D'ETUDE  | 5         |
| 2. PRESENTATION DE LA METHODOLOGIE APPLIQUEE  | 6         |
| 2.1. <i>Définition des critères à prendre en compte</i>   | 6         |
| 2.2. <i>Phase 1 : Exclusion et d'identification des zones défavorables</i>  | 7         |
| 2.3. <i>Phase 2 : Le repérage</i>   | 8         |
| 2.4. <i>Phase 3 : Sélection et qualification</i>  | 9         |
| 2.5. <i>Les critères à prendre en compte pour le centre multi-filière d'ILEVA</i>                                     | 10        |
| <b>PARTIE II - PHASE 1 : ETUDE DES ZONES D'EXCLUSION STRICTE ET MODEREE A L'ECHELLE MACROSCOPIQUE ET COMMUNALE 12</b> |           |
| 1. EXCLUSION STRICTE  | 13        |
| 1.1. <i>Zone de délimitation du parc national</i>   | 13        |
| 1.2. <i>Forêts domaniales ou soumises au régime ONF</i>   | 14        |
| 1.3. <i>Bande côtière soumise à la Loi Littoral / Conservatoire</i>   | 15        |
| 1.4. <i>Zones de protection environnementale</i>  | 16        |
| 1.5. <i>Usage de l'eau</i>  | 20        |
| 1.6. <i>Zones de risque PPRI et PPR Mouvement terrain</i>   | 22        |
| 1.7. <i>Camps militaires ou champs de tirs</i>  | 24        |
| 1.8. <i>Identification des zones d'exclusions strictes</i>  | 24        |
| 2. EXCLUSIONS MODEREES  | 25        |
| 2.1. <i>Zone de délimitation de l'aire d'adhésion</i>   | 25        |
| 2.2. <i>Zones écologiques de nature remarquable – ZNIEFF 1 &amp; 2</i>  | 26        |
| 2.3. <i>Zones de risque PPRI et PPR Mouvement terrain</i>   | 28        |
| 2.4. <i>Secteur soumis aux contraintes liées aux aérodromes</i>   | 28        |
| 2.5. <i>Bassins versants et sensibilités des eaux superficielles,</i>   | 28        |
| 3. SYNTHESE DES ZONES D'EXCLUSIONS STRICTES ET MODEREES   | 29        |
| <b>PARTIE III - PHASE 2 : LE REPERAGE</b>   | <b>30</b> |
| 1. CHOIX DES SITES D'IMPLANTATION   | 31        |
| 2. LOCALISATION DES SITES PAR SECTEUR DU TERRITOIRE D'ILEVA   | 32        |
| <b>PARTIE IV - PHASE 3 : SELECTION ET QUALIFICATION DES SITES</b>   | <b>39</b> |
| 1. CATEGORISATION DES SITES   | 40        |
| 1.1. <i>Sites défavorables à une unité de traitement des déchets</i>  | 40        |
| 1.2. <i>Sites favorables à un centre de traitement multi-filière ou à d'autres unités</i>                             | 42        |
| 1.3. <i>Sites favorables à d'autres types d'unités de traitement des déchets</i>                                      | 43        |
| 1.4. <i>Synthèses de la fonction possible de chaque site</i>  | 44        |
| 2. LES CRITERES DE SELECTION DES SITES  | 45        |
| 2.1. <i>Les critères de hiérarchisation pris en compte</i>  | 45        |
| 2.2. <i>Les autres critères facilitant l'implantation d'un centre multi-filière</i>                                   | 48        |
| 3. NOTATION DES SITES   | 54        |
| 3.1. <i>Sites favorables à l'installation d'un centre multi-filière</i>   | 54        |
| 3.2. <i>Sites favorables à l'implantation d'autres unités de traitement</i>   | 57        |

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

**PARTIE V - ANNEXES** **60**

|    |  |    |
|----|--|----|
| 1. | DETAILS DES BANDES COTIERES SOUMISES A LA LOI LITTORAL SUR LE TERRITOIRE D'ILEVA | 61 |
| 2. | DETAILS DES RESERVES BIOLOGIQUES SUR LE TERRITOIRE D'ILEVA                       | 71 |
| 3. | FICHES DES SITES FAVORABLES A UN CENTRE MULTI-FILIERE                            | 74 |
| 4. | FICHES DES SITES FAVORABLES A D'AUTRES UNITES DE TRAITEMENT                      | 83 |

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## Partie I - PREAMBULE

## 1. LE TERRITOIRE D'ETUDE

Le département de La Réunion est organisé en 24 communes qui ont transféré leurs compétences collecte et traitement des déchets à 5 EPCI :

- CINOR : Communauté Intercommunale du Nord de La Réunion,
- TCO : Territoire de la Côte Ouest,
- CIVIS : Communauté Intercommunale des Villes Solidaires,
- CASud : Communauté d'Agglomération du Sud,
- CIREST : Communauté Intercommunale Réunion EST.

La CA Sud, la CIVIS et le TCO regroupent 15 communes sur 24, et représentent plus de 510 000 habitants, soit 62 % de la population de La Réunion.

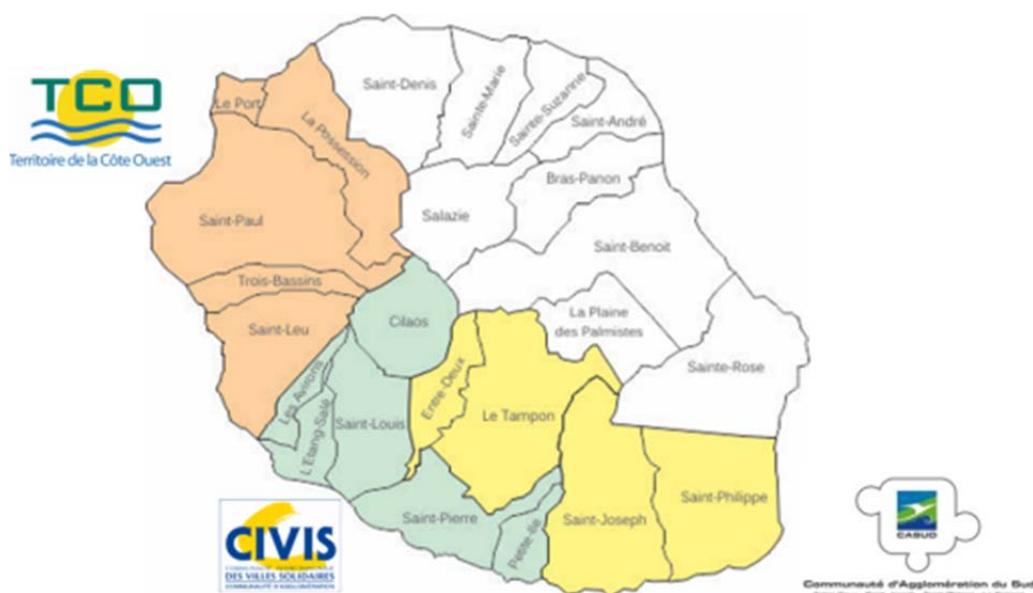


Figure 1 - Carte de La Réunion et des 3 EPCI composant ILEVA

Les 3 EPCI possèdent dans le cadre de la protection, de la mise en valeur de l'environnement et du cadre de vie, la compétence de traitement des ordures ménagères et assimilés, des déchets industriels et commerciaux et l'enlèvement des carcasses de voitures, monstres et encombrants.

Le TCO, la CIVIS et la CASud se sont regroupées pour créer le syndicat mixte de traitement de déchets (SMTD) le 29 janvier 2014, dénommé ILEVA.

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières  | V. 04 |

## 2. PRESENTATION DE LA METHODOLOGIE APPLIQUEE

La méthodologie proposée consiste à rechercher le meilleur site d'implantation en identifiant dans un premier temps les secteurs potentiels puis en affinant l'analyse sur la base de critères spécifiques et pertinents.

Cette analyse multi critères se décompose en :

- 1- **la définition des critères** à prendre en compte pour l'analyse
- 2- **la phase d'exclusion et d'identification des zones défavorables**
- 3- **la phase de repérage des sites potentiels**
- 4- **la phase de sélection et de qualification**

### 2.1. Définition des critères à prendre en compte

Dans un premier temps, il s'agit de lister tous les critères à prendre en compte et à les classer :

- **en critères d'exclusion** (mise en évidence des secteurs à ne pas prendre en compte),
- **en critères de hiérarchisation** (affinage de la recherche et comparaison des sites entre eux).

Ces critères peuvent être d'ordre réglementaire, technique, financier, sanitaire et environnemental, sur la base de la réglementation applicable au site et au traitement envisagé.

Les **critères d'exclusion** proprement dits permettent de définir les zones du territoire d'ILEVA non compatibles avec le projet. Par déduction, ces critères d'exclusion permettent d'identifier les zones défavorables et les zones potentielles pour l'implantation des futurs équipements.

Les critères de hiérarchisation permettent, quant à eux, de définir les caractéristiques des secteurs potentiels et de procéder à leur analyse comparative. Pour ce faire, les critères environnementaux (milieu naturel et aspect sociologique), réglementaires, techniques économiques sont hiérarchisés, au niveau d'une grille multicritère permettant d'apprécier les sites selon ces critères.

Ces critères sont définis en fonction :

- des caractéristiques et spécificités du périmètre d'étude : territoire urbain / rural, existence de zones de protection environnementale ...
- des caractéristiques de ou des équipements envisagés.

|                       |                |             |
|-----------------------|----------------|-------------|
| Groupement Sage/BERIM | Version finale | Page 6 / 92 |
|-----------------------|----------------|-------------|

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## 2.2. Phase 1 : Exclusion et d'identification des zones défavorables

Il s'agit :

- d'identifier les critères d'exclusion,
- puis, à partir de ces critères, d'exclure du périmètre étudié tous les secteurs contraignants
- et ainsi, par défaut, d'identifier les zones favorables ou moyennement favorables.

La méthode proposée intègre des critères :

- en exclusion stricte « A/favorable - C/défavorable »,
- en exclusion mesurée « A/favorable, B/moyennement favorable, C/défavorable ».

Dans le cas présent, les critères d'exclusion stricts des zones à prendre en compte sont :

- **A l'échelle macroscopique**
  - Zone de cœur du Parc Naturel Régional,
  - Bande côtière soumise à la Loi Littoral, terrains acquis par le Conservatoire du littoral,
  - Forêts domaniales et forêts soumises au régime ONF,
- **A l'échelle communale**
  - Interdictions liées aux captages AEP, prises d'eau et leurs périmètres de protection,
  - zones rouges du PPRI et du PPR mouvement terrain (prise en compte des risques forts à moyens),
  - Réserves naturelles, Espaces Naturels Sensibles, Tourbières, Arrêté de biotope,
  - Camps militaires ou champs de tirs,

Les critères d'exclusion mesurés intègrent pour le **repérage des zones défavorables** :

- Zone d'adhésion du Parc Naturel Régional,
- ZNIEFF d'ordres 1 et 2
- Périmètre autour des sites, monuments classés ou inscrits, monuments historiques ou remarquables
- zones bleues du PPRI et du PPR mouvement terrain,
- Emprises et servitudes des réseaux d'électricité THT...
- Secteur soumis aux contraintes liées aux aéroports (hauteur, périls aviaires)
- Bassins versants et sensibilités des eaux superficielles,

**Ces critères seront évalués par niveaux d'acceptabilités, allant de « favorable à défavorable » pour l'exclusion macroscopique. Dans le cas de l'exclusion à l'échelle communale, un niveau d'acceptabilité intermédiaire « moyennement favorable » a été intégré.**

**Nous avons ainsi adopté une démarche systématique pour identifier les zones d'exclusion pouvant parfois entraîner des redondances dans la restitution de notre analyse.**

|                          |                |             |
|--------------------------|----------------|-------------|
| Groupement<br>Sage/BERIM | Version finale | Page 7 / 92 |
|--------------------------|----------------|-------------|

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

### 2.3. Phase 2 : Le repérage

Sur la base de critères d'exclusion permettant de cibler certains secteurs, il s'agit d'identifier 10 à 15 zones potentielles situées sur les zones favorables ou moyennement favorables identifiées.

Les facteurs d'influence (critères de hiérarchisation) peuvent être :

- Distance à l'habitat ou aux activités
- Distance au barycentre de la production / notion de proximité
- Accessibilité
- Niveau d'artificialisation de la zone
- Contexte parcellaire et maîtrise foncière
- Habitat : zones agglomérées ou fortement « mitées », densité
- Occupation et usage du sol (activités économiques, tourisme, loisir...)
- Urbanisme (SCOT, PLU, carte communale...)
- Etc.

Des points ou linéaires de contraintes sans barème, mais avec une légende spécifique peuvent également être retenus, comme par exemple, la présence de :

- Monuments ou lieux remarquables
- Autres installations classées
- Points routiers accidentogènes
- Routes, statut et trafic associé, possibilité de contournement
- Infrastructures ou projets routiers...
- Itinéraires remarquables (GR...)
- Etc.

Ces points ou lignes apportent une information intéressante pour la sélection des zones où il s'agira de repérer des sites potentiels.

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## 2.4. Phase 3 : Sélection et qualification

Il s'agit de hiérarchiser les sites avec une grille de pondération/notation pour faire ressortir les 3 meilleurs sites parmi les sites repérés lors de la phase 2.

La pondération des critères et le barème de notation constituent un sujet essentiel de la concertation.

Les critères ou facteurs d'influence à pondérer peuvent être :

- Historique d'utilisation des sols du site considéré ;
- Distance au barycentre de la production / notion de proximité ;
- Possibilité de développement de transports alternatifs ;
- Accessibilité ;
- Niveau d'artificialisation de la zone ;
- Autres risques locaux (sous réserve de pouvoir les identifier à cette échelle) ;
- Contexte parcellaire et maîtrise foncière ;
- Capacité ;
- Accès et impacts du trafic routier (importance, sécurité...), possibilité de contournement ;
- Reliefs, morphologie ;
- Intégration paysagère, proche et éloignée ;
- Visibilité, co-visibilité ;
- Propension aux odeurs et aux bruits et sensibilité du voisinage ;
- Proximité des réseaux ;
- ...

Une attention particulière sera portée sur les critères suivants qui facilitent l'implantation d'un centre multi-filière :

- Cohérence avec le Schéma d'Aménagement Régional (SAR) ;
- La proximité du réseau de distribution d'électricité ;
- La densité urbaine à proximité du site.

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## 2.5. Les critères à prendre en compte pour le centre multi-filière d'ILEVA

### 2.5.1. Critères d'exclusion stricte

Compte tenu des caractéristiques des projets portés par ILEVA (centre multi-filières, unités de transfert ...), les critères d'exclusion ont été les suivants (exclusion stricte) :

| Critères d'exclusion stricte |  | Echelle        |               |
|------------------------------|--|----------------|---------------|
| ✓                            | Zone de cœur du Parc Naturel Régional  | Pris en compte | Macroscopique |
| ✓                            | Bande côtière soumise à la loi littoral / Conservatoire du littoral          | Pris en compte | Macroscopique |
| ✓                            | Forêt domaniales et forêts soumises au régime ONF                            | Pris en compte | Macroscopique |
| ✓                            | Réserve naturelle / Espaces naturels sensibles / Tourbières / Arrêté biotope | Pris en compte | Communale     |
| ✓                            | Captage AEP, prises d'eau & périmètre de protection                          | Pris en compte | Communale     |
| ✓                            | PPRI (risque fort et moyen)  | Pris en compte | Communale     |
| ✓                            | PP Mouvement de terrain (très élevé, élevé et moyen)                         | Pris en compte | Communale     |
| ✓                            | Champs militaires / de tirs  | Pris en compte | Communale     |

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

### 2.5.2. Critères d'exclusion modérée

Le choix des critères d'exclusion modérée et le système de notation – pondération (en particulier les coefficients attribués) ont été réfléchis et établis avec ILEVA afin de retenir ceux qui sont les plus pertinents et en adéquation avec les problématiques du syndicat.

| Critères d'exclusion modérée |   |                |
|------------------------------|---|----------------|
| ✓                            | Parc naturel régional (adhésion)  | Pris en compte |
| ✓                            | ZNIEFF d'ordres 1 et 2  | Pris en compte |
| ✓                            | Zones bleues du PPRI (bleues) et du PPR mouvement terrain (modérées et faibles) | Pris en compte |
| ✓                            | Secteur soumis aux contraintes liées aux aérodromes (hauteur, périls aviaires)  | Pris en compte |
| ✓                            | Bassins versants et sensibilités des eaux superficielles                        | Pris en compte |

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## **Partie II - PHASE 1 : ETUDE DES ZONES D'EXCLUSION STRICTE ET MODEREE A L'ECHELLE MACROSCOPIQUE ET COMMUNALE**



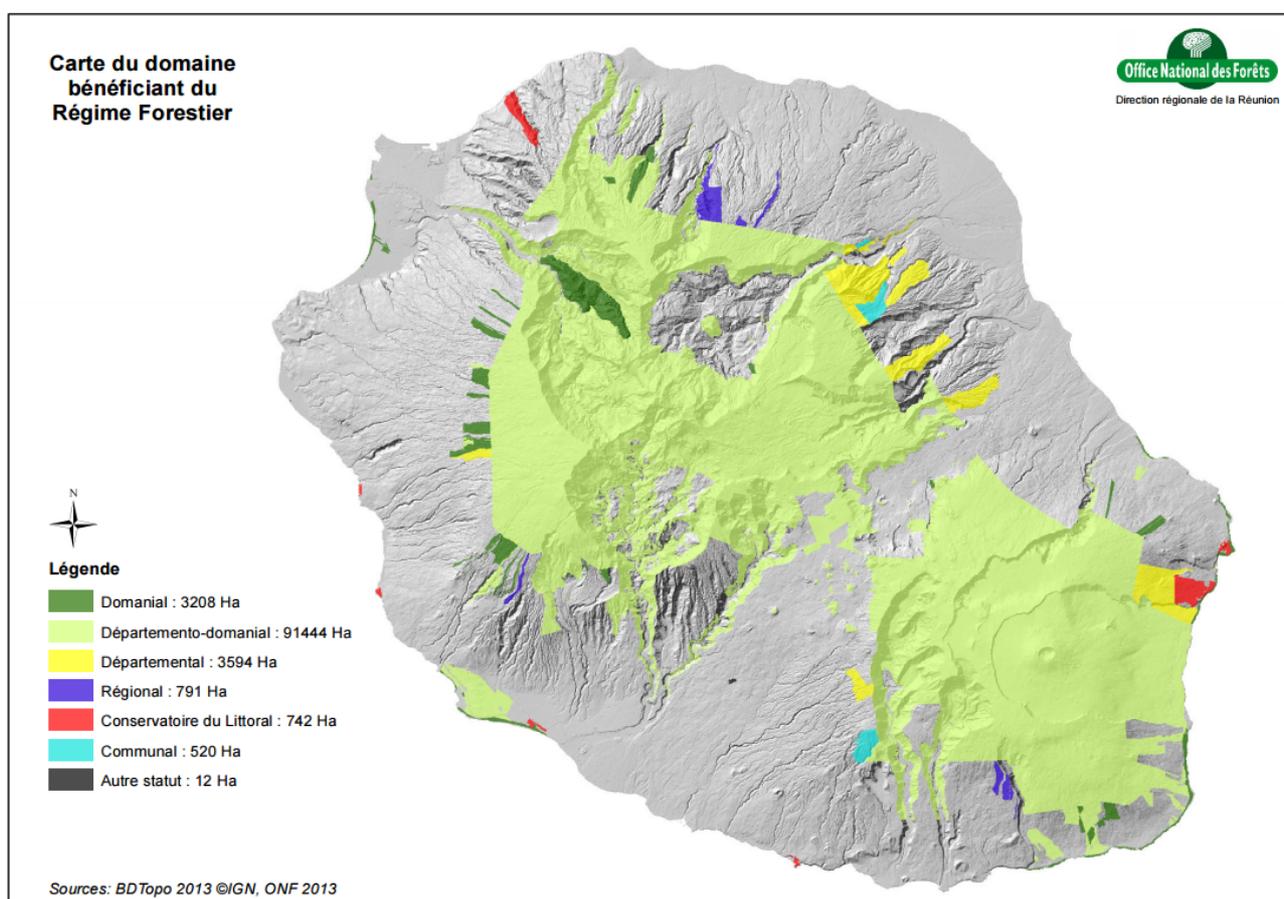
**Le cœur du parc** : activités afin de s'assurer de leur compatibilité avec la préservation du milieu et de préserver le caractère du parc. A l'intérieur de cet espace, des « réserves intégrales » peuvent être constituées pour des raisons scientifiques ».

Conclusions :

- Conformément à la méthodologie, aucun secteur potentiel d'implantation n'est possible sur cette zone.

## 1.2. Forêts domaniales ou soumises au régime ONF

Il s'agit à peu près du même territoire que celui du parc national.



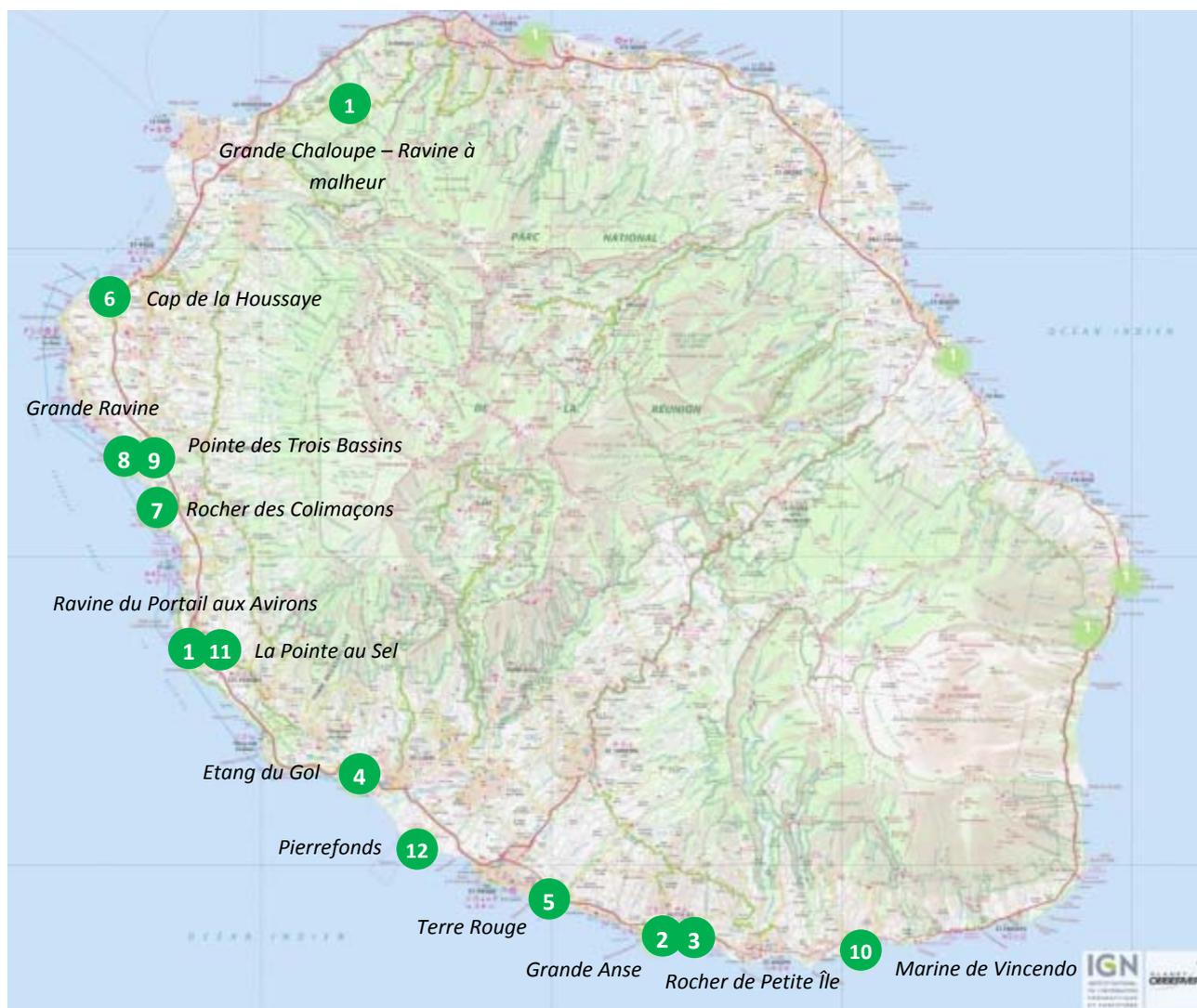
Source : Office National des Forêts

Conclusions :

- Aucun secteur potentiel d'implantation n'est possible sur l'emprise des forêts domaniales ou soumises au régime ONF.

### 1.3. Bande côtière soumise à la Loi Littoral / Conservatoire

Douze terrains acquis par le Conservatoire du Littoral sur le territoire étudié sont identifiés sur le territoire d'ILEVA.



Source : Site INPN

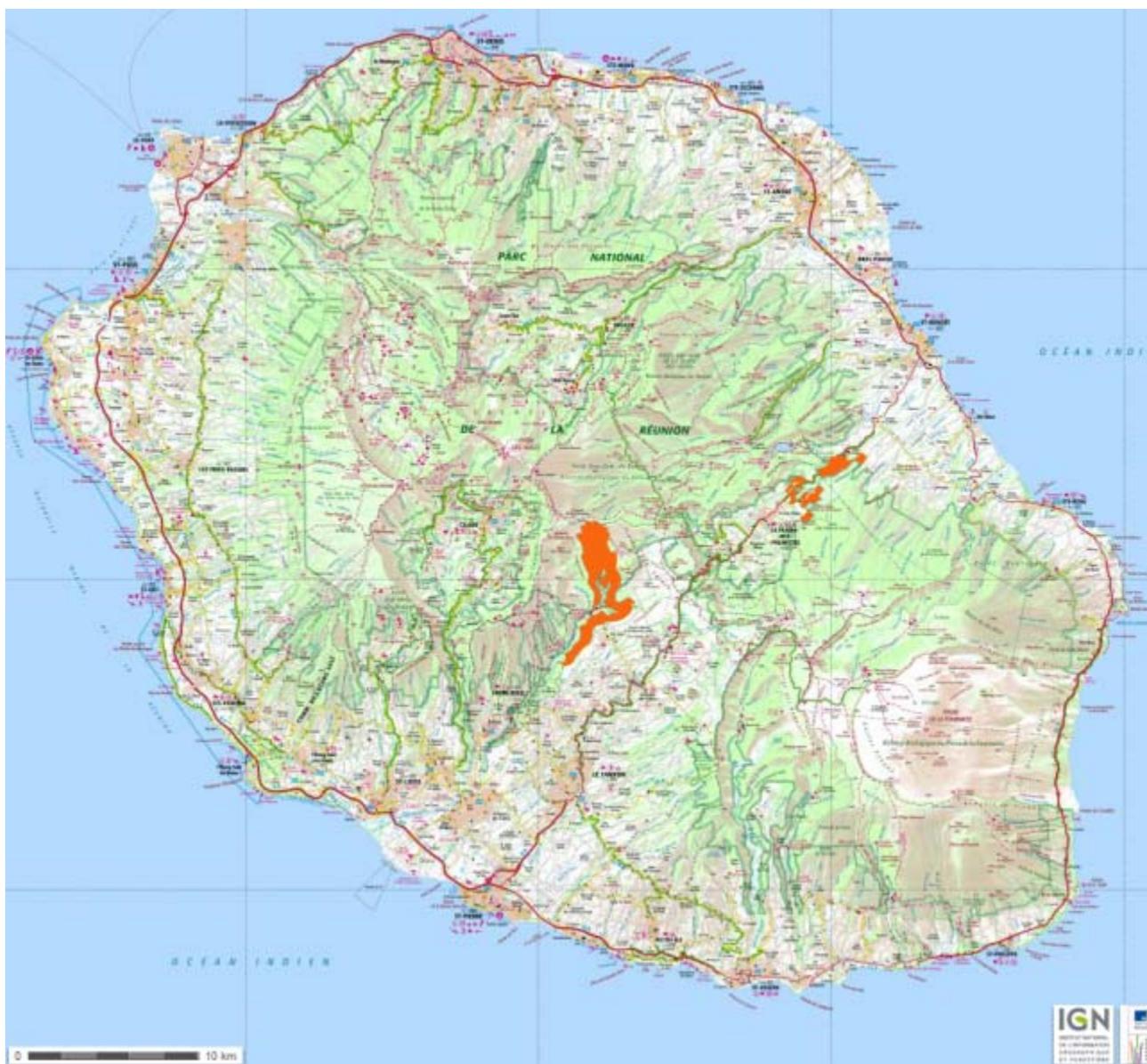
Le zoning fourni en Annexe Partie V -1 permet d'apporter plus de précision, à l'échelle communale, des terrains identifiés.

Conclusion :

- Le secteur potentiel ne peut être implanté à proximité de ces bandes côtières, acquis par le Conservatoire du littoral.

## 1.4. Zones de protection environnementale

### 1.4.1. Zone de protection biotope



 zones de protection de biotope

Source : Géoportail  
Inventaire national du Patrimoine naturel

Deux zones sont classées en protection Biotope sur le territoire d'ILEVA : Petite Île (site à forçiori exclu car il s'agit d'une île) et Bras de la Plaine. Un zoom à l'échelle communale de cette deuxième zone est présenté page suivante.

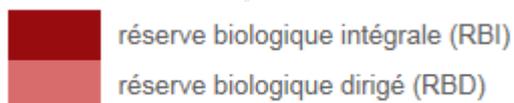
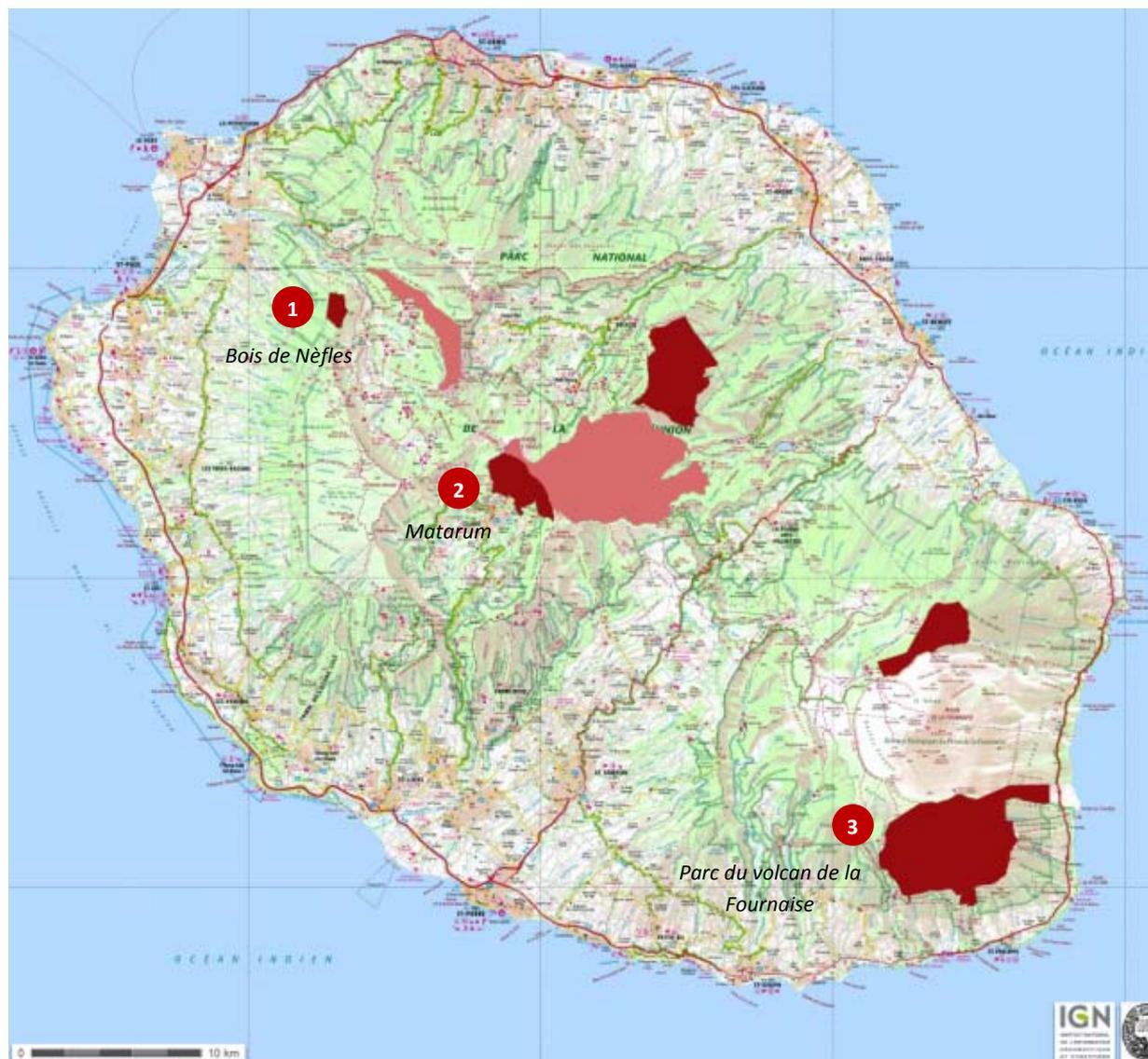
Bras de la  
Plaine



Conclusion :

- Le secteur potentiel ne peut implanter à proximité des zones de protection biotope.

### 1.4.2. Les réserves biologiques



Source : Géoportail  
Inventaire national du Patrimoine naturel

Trois réserves biologiques intégrales (RBI) existent sur le territoire de la Réunion. Le territoire d'ILEVA n'est concerné par ces réserves biologiques que pour les zones « Bois de Nèfles », « Matarum » et le parc du volcan de la Fournaise. Le zoning fourni en Annexe Partie V -2 permet d'apporter plus de précision, à l'échelle communale, des terrains identifiés.

#### Conclusion

- L'implantation de secteurs potentiels est exclue sur ces trois zones identifiées.

### 1.4.3. Réserve naturelle nationale



 réserve naturelle nationale

Source : Géoportail  
Inventaire national du Patrimoine naturel

#### Conclusion :

- Le secteur potentiel d'implantation ne doit pas se trouver trop proche de la bande littorale constituant cette réserve nationale.



### 1.5.2. Le réseau hydrographique



Source : Géoportail

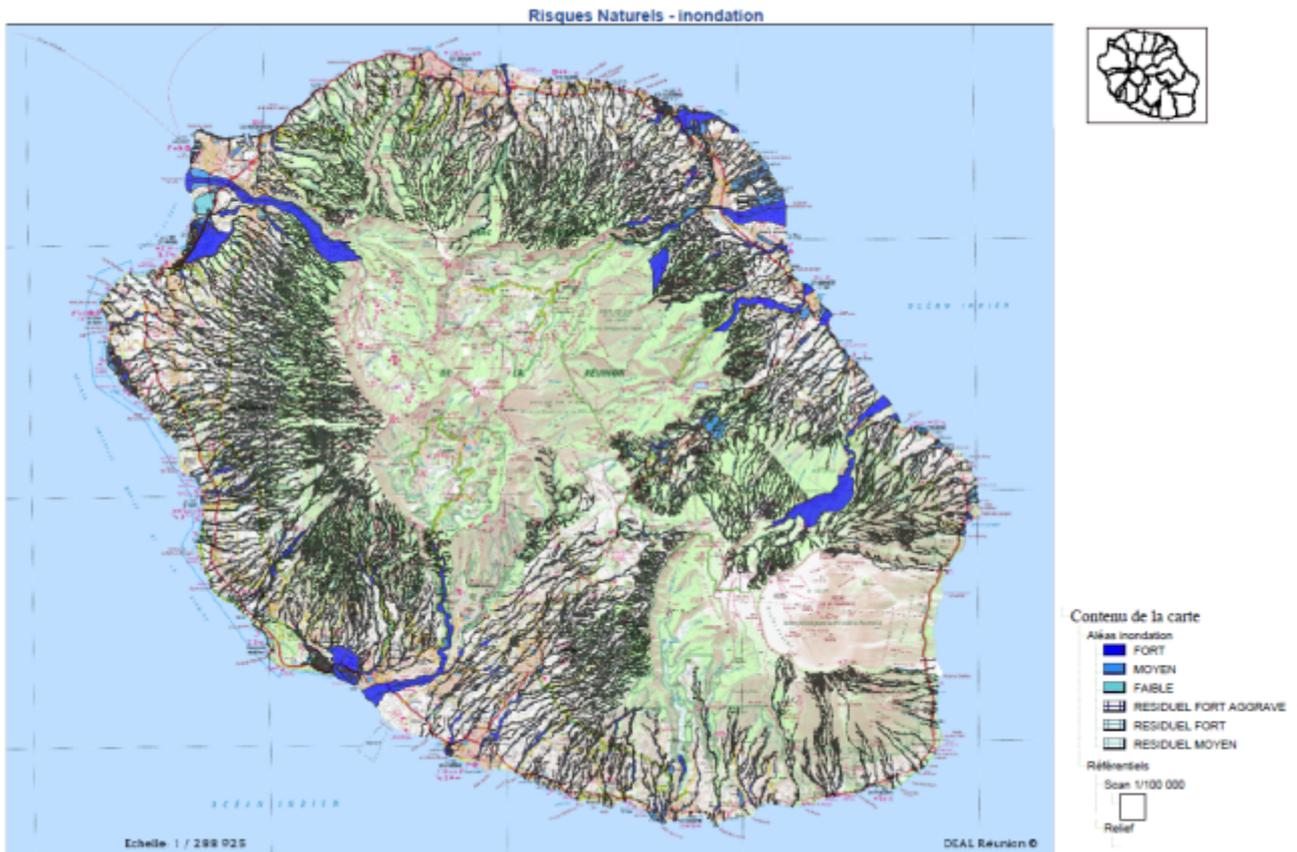
#### Conclusion :

- éviter les zones de forte concentration hydrographique. Contrainte forte compte tenu de la configuration Réunion.

## 1.6. Zones de risque PPRI et PPR Mouvement terrain

*NB : les contraintes sont présentées ici à l'échelle macroscopique, ce qui permet d'avoir une vision globale des aires géographiques où elles se concentrent. Lors de la localisation des sites choisis dans la Partie III -2, les contraintes apparaîtront à l'échelle municipale si nécessaire.*

### 1.6.1. Zones de risques Inondations

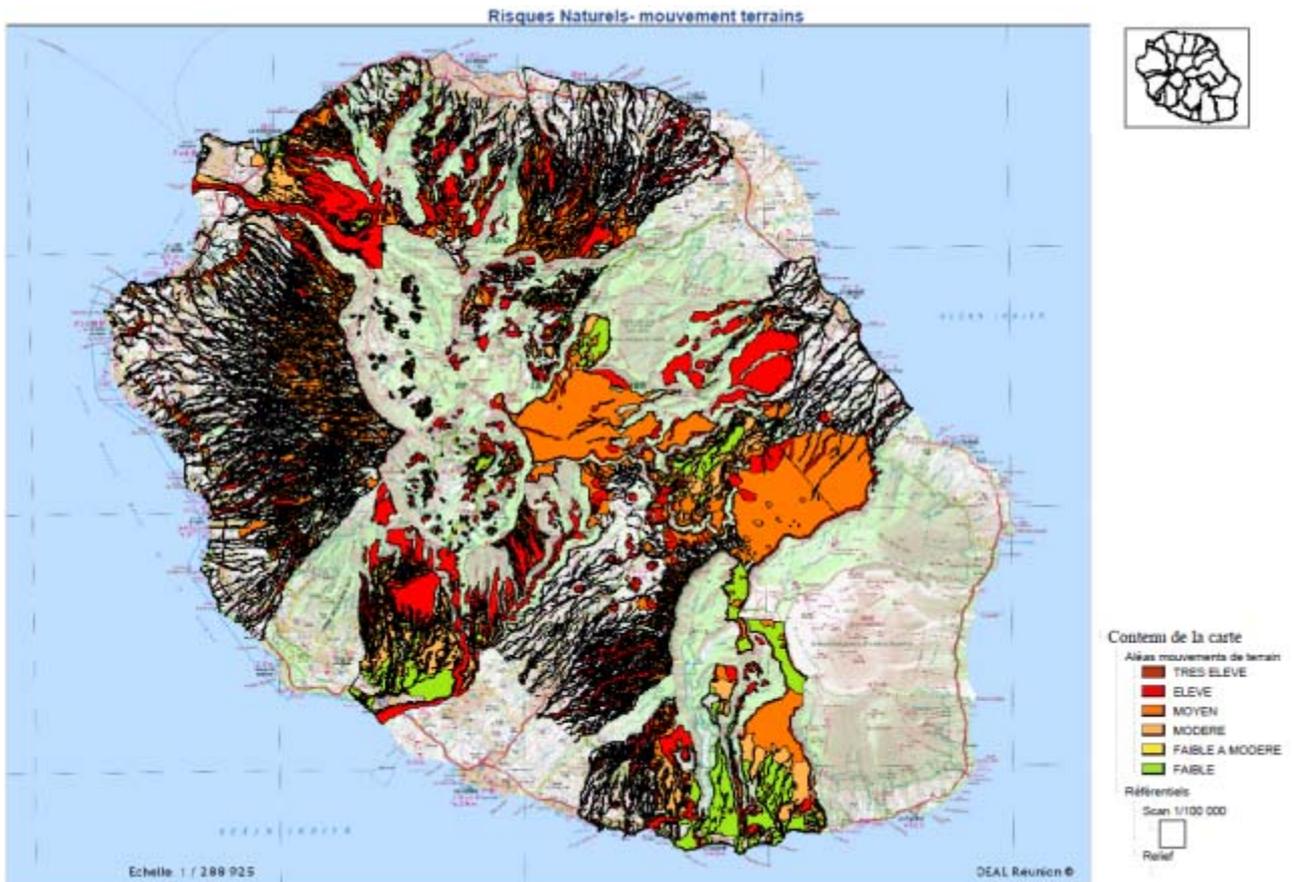


Source : DEAL Réunion – serveur Carmen

#### Conclusion :

- Les zones à risques d'inondations, ayant un aléa fort ou moyen, excluent toute possibilité d'implantation d'un secteur potentiel.

### 1.6.2. Zones de risques mouvement de terrain



Source : DEAL Réunion – serveur Carmen

#### Conclusion :

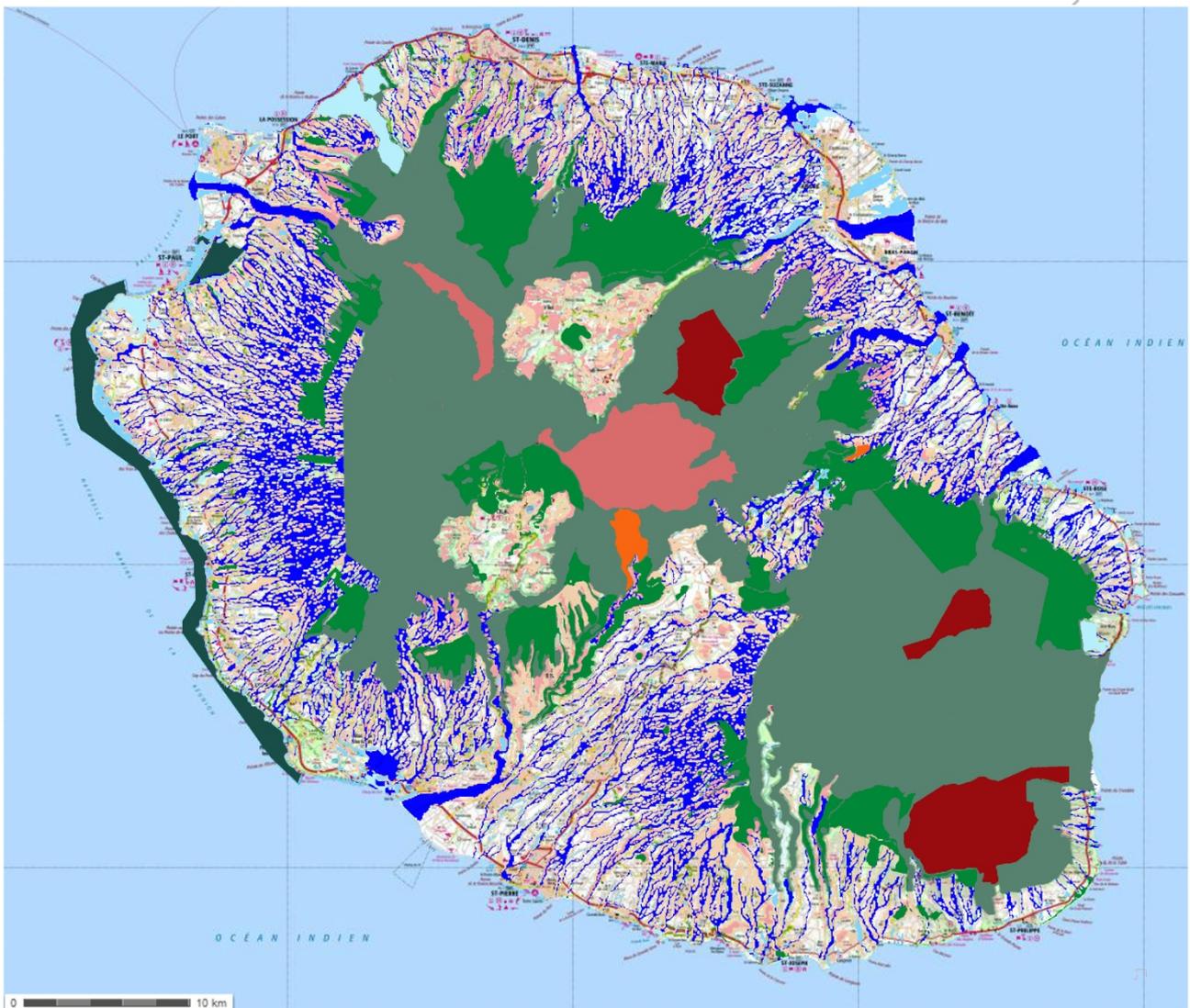
- A l'instar des zones à risques d'inondations, les zones où le risque de mouvement de terrains, pour des aléas très élevés, élevés et moyens, sont exclues pour l'implantation de secteurs potentiels.

## 1.7. Camps militaires ou champs de tirs

Une implantation de secteurs potentiels est exclue dans cette zone.

## 1.8. Identification des zones d'exclusions strictes

En synthèse, la carte ci-dessous compile la majorité des zones d'exclusions traitées précédemment.

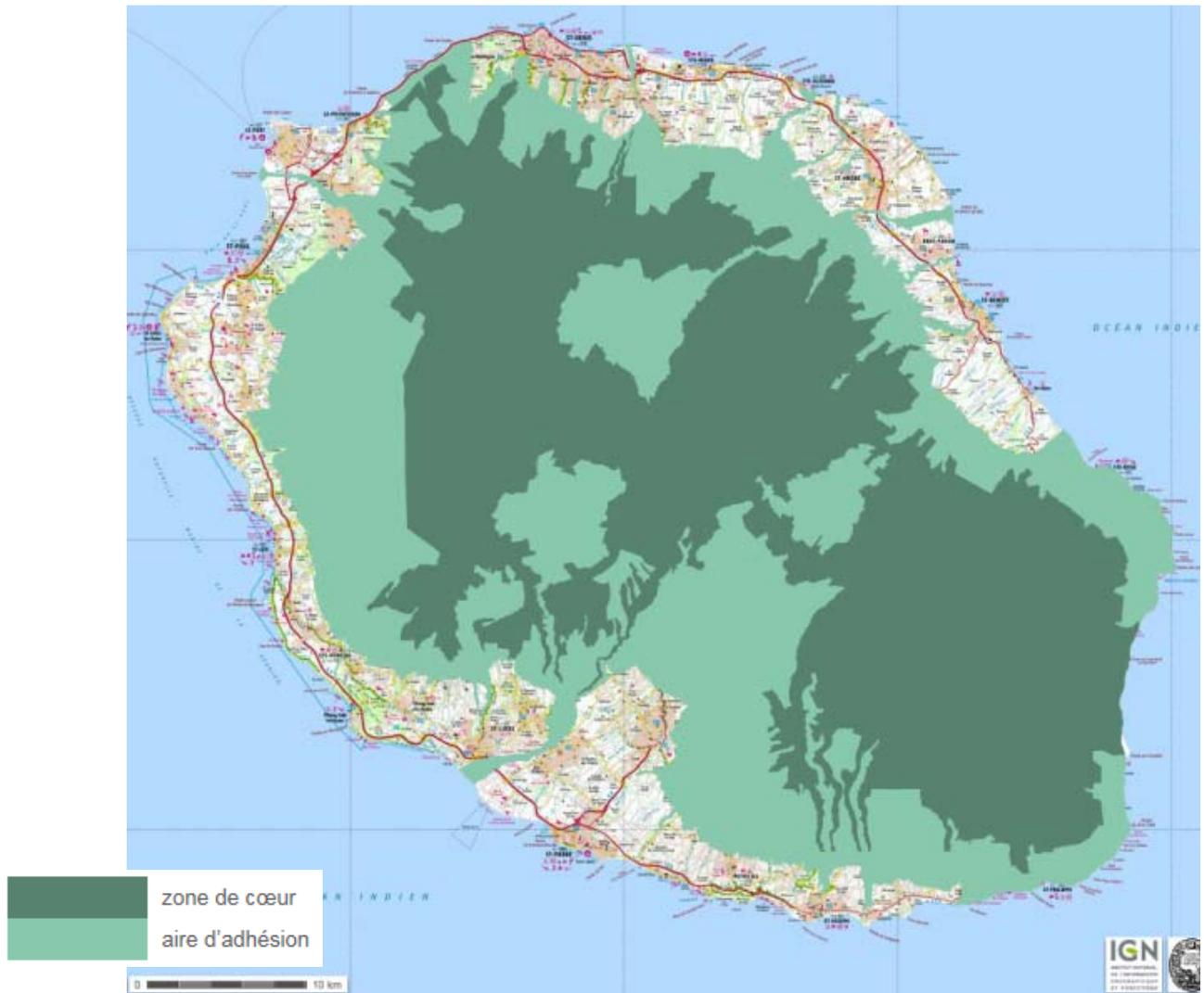


### Conclusion :

- A partir des critères d'exclusion stricte, l'investigation d'un secteur potentiel peut être plus précise en intégrant les sites d'exclusion modérée. La phase qui suit permet à partir de la méthodologie présentée de préciser les critères favorables ou contraignants pour le repérage.

## 2. EXCLUSIONS MODEREES

### 2.1. Zone de délimitation de l'aire d'adhésion



Source : Géoportail - Inventaire national du Patrimoine naturel

#### [Décret n° 2007-296 du 5 mars 2007 créant le Parc national de la Réunion](#)

**L'aire d'adhésion** : Il s'agit de la zone qui entoure le cœur du parc. Elle résulte de la livre adhésion à la charte du parc national des communes situées à l'intérieur d'un périmètre optimal fixé par le décret de création du parc. La charte du parc national est un document issu de la concertation qui a pour objectif de traduire la continuité écologique et l'existence d'un espace de vie entre le cœur et l'aire d'adhésion. Elle vise à fédérer les engagements de chaque collectivité signataire autour d'un projet de développement durable.

#### Conclusions :

- A l'instar de la zone d'exclusion traitée pour le cœur du parc, une implantation du secteur dans l'aire d'adhésion n'est pas favorable.

## 2.2. Zones écologiques de nature remarquable – ZNIEFF 1 & 2

*NB : les contraintes sont présentées ici à l'échelle macroscopique, ce qui permet d'avoir une vision globale des aires géographiques où elles se concentrent. Lors de la localisation des sites choisis dans la Partie III -2, les contraintes apparaîtront à l'échelle municipale si nécessaire.*

### 2.2.1. Zones d'implantation ZNIEFF 1



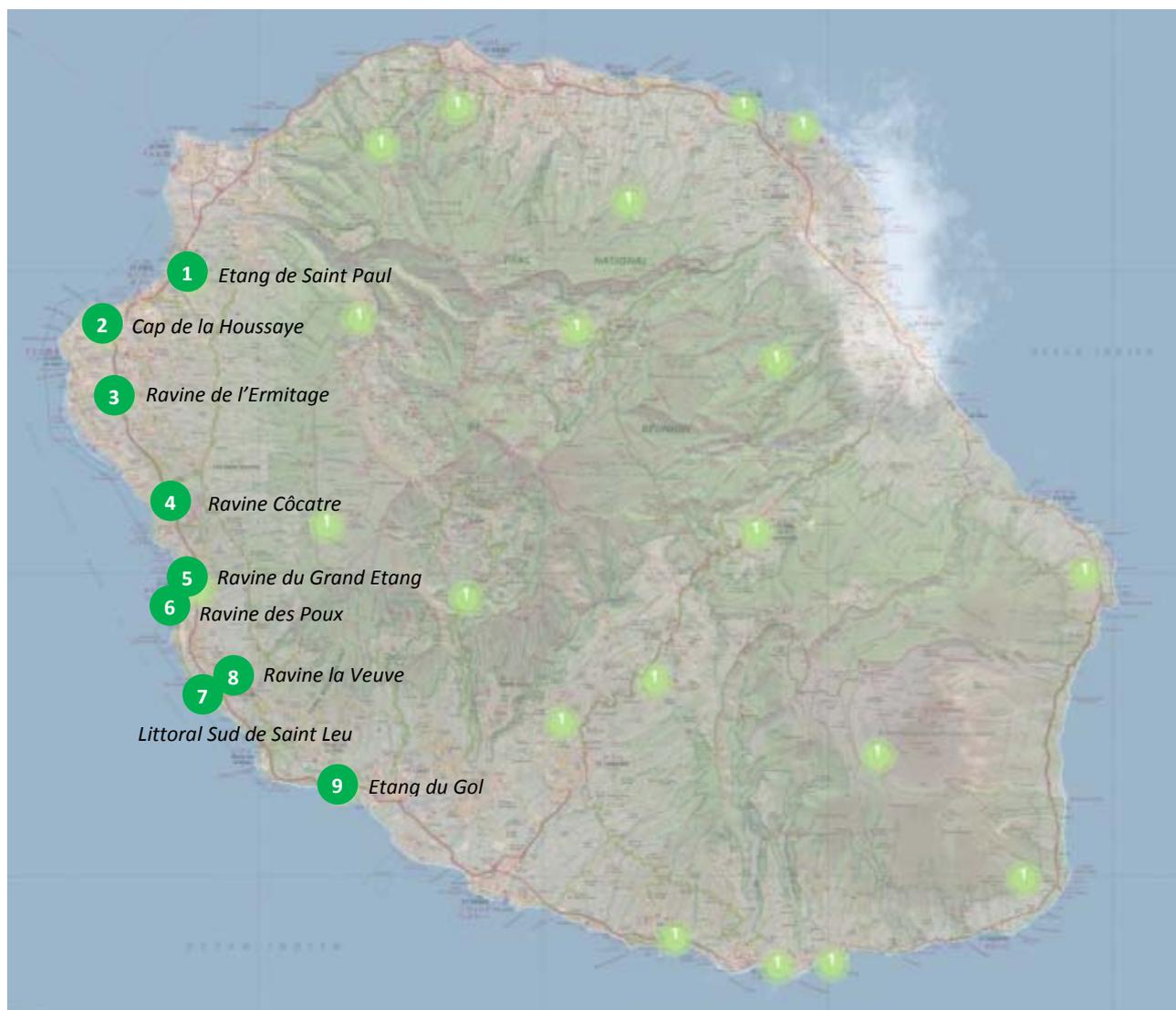
zones naturelle d'intérêt écologique faunistique et floristique de type 1

Source : Géoportail

#### Conclusion :

- Afin de préserver ces zones naturelles, il est souhaitable de limiter une implantation de secteurs potentiels autour de celles-ci.

### 2.2.2. Zones d'implantation ZNIEFF 2



Source : Site INPN

Neuf zones classées ZNIEFF 2 sont présentes sur le territoire d'études (les autres sont déjà concernés par des exclusions citées précédemment) :

- Etang de Saint Paul ;
- Cap de la Houssaye ;
- Ravine de l'Ermitage ;
- Ravine Côcatre ;
- Ravine du Grand Etang ;
- Ravine des Poux ;
- Ravine la Veuve ;
- Littoral Sud de Saint Leu ;
- Etang de Gol.

#### Conclusion :

- Afin de préserver ces zones naturelles, il est souhaitable de limiter une implantation de secteurs potentiels autour de celles-ci.

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

### **2.3. Zones de risque PPRI et PPR Mouvement terrain**

Les zones de risque PPRI (bleues) et PPR Mouvement de terrain (modérées et faibles) sont précisées dans les cartes des paragraphes **1.6.1 Zones de risques Inondations** et **1.6.2 Zones de risques mouvement de terrain**.

### **2.4. Secteur soumis aux contraintes liées aux aérodrômes**

Cet aspect sera pris en compte dans l'analyse site par site.

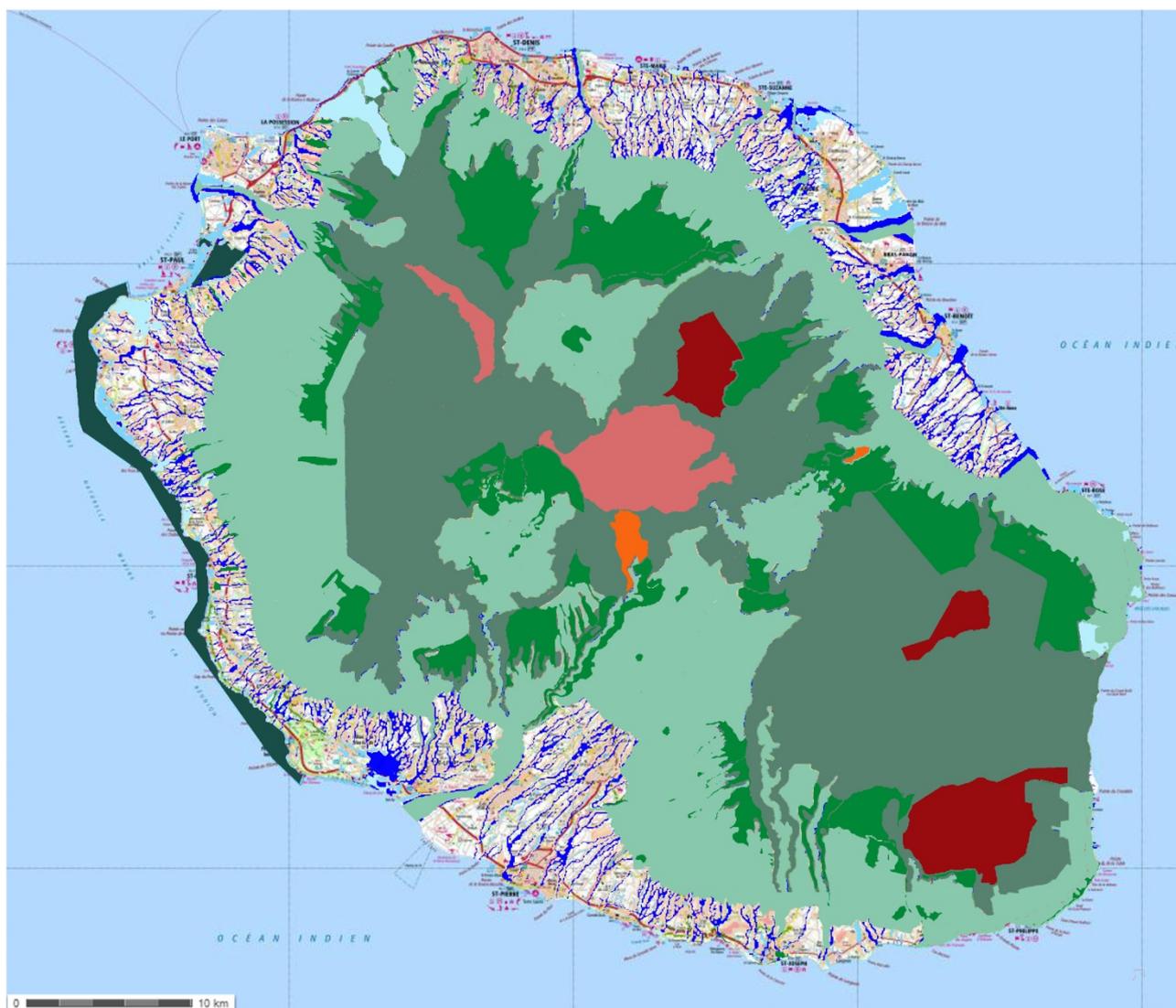
### **2.5. Bassins versants et sensibilités des eaux superficielles,**

Cet aspect sera pris en compte dans l'analyse site par site.



### 3. SYNTHÈSE DES ZONES D'EXCLUSIONS STRICTES ET MODÉRÉES

La carte ci-dessous reprend en synthèse les zones d'exclusions strictes et modérées conformément à la méthodologie présentée. Ainsi, il est possible, à partir de celle-ci, d'identifier les secteurs potentiels pour l'implantation du site.



#### Conclusion :

- A partir de l'ensemble des critères d'exclusion (stricte et modérée), l'investigation d'un secteur potentiel peut être plus précise par des investigations de terrain ciblées sur des secteurs. La phase qui suit permet à partir des critères de hiérarchisation d'évaluer l'ensemble des secteurs identifiés.
- Certains critères d'exclusion modérée (contraintes liées aux aérodromes et sensibilité aux eaux superficielles) seront pris en compte site par site lors des investigations.

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

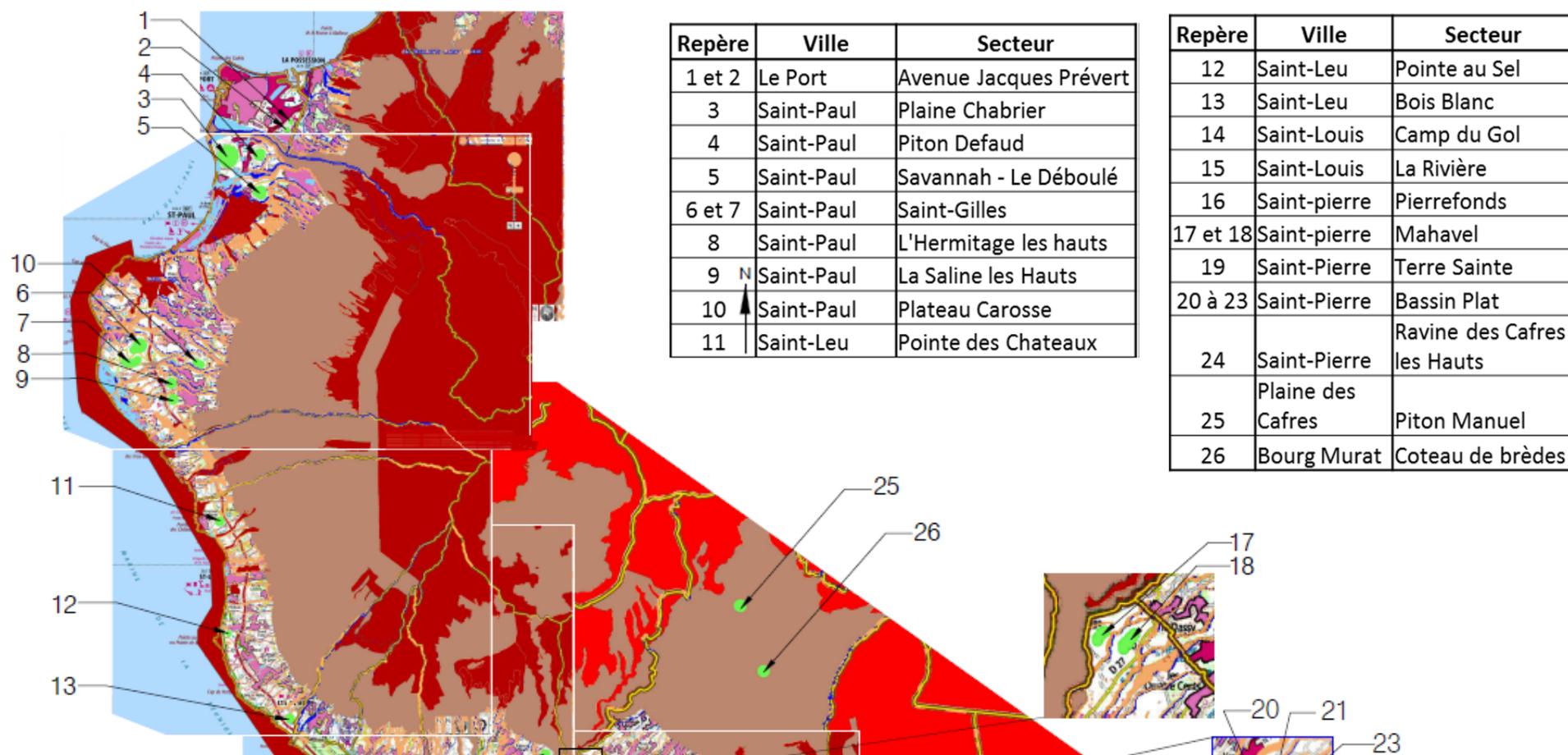
## **Partie III - PHASE 2 : LE REPERAGE**

## 1. CHOIX DES SITES D'IMPLANTATION

Sur la base de l'étude d'exclusion réalisée en phase 1, 26 sites ont été sélectionnés en concertation avec ILEVA. Les emplacements des sites sont indiqués en vert sur la carte page suivante.

En tout premier lieu, les sites retenus pour l'implantation potentielle d'unités de traitement des déchets sur le territoire d'ILEVA ne doivent pas se trouver dans les zones d'exclusion stricte et modérée telles que définies sur la carte récapitulative de la Partie II -3. Toutes les zones géographiques à forte densité urbaine ou difficile d'accès ont ensuite été exclues. Sur les zones restantes, 26 sites ont alors été choisis en concertation avec les services techniques d'ILEVA.

Des visites ont été effectuées sur chacun des sites afin d'évaluer son potentiel pour accueillir un futur centre multi-filière.



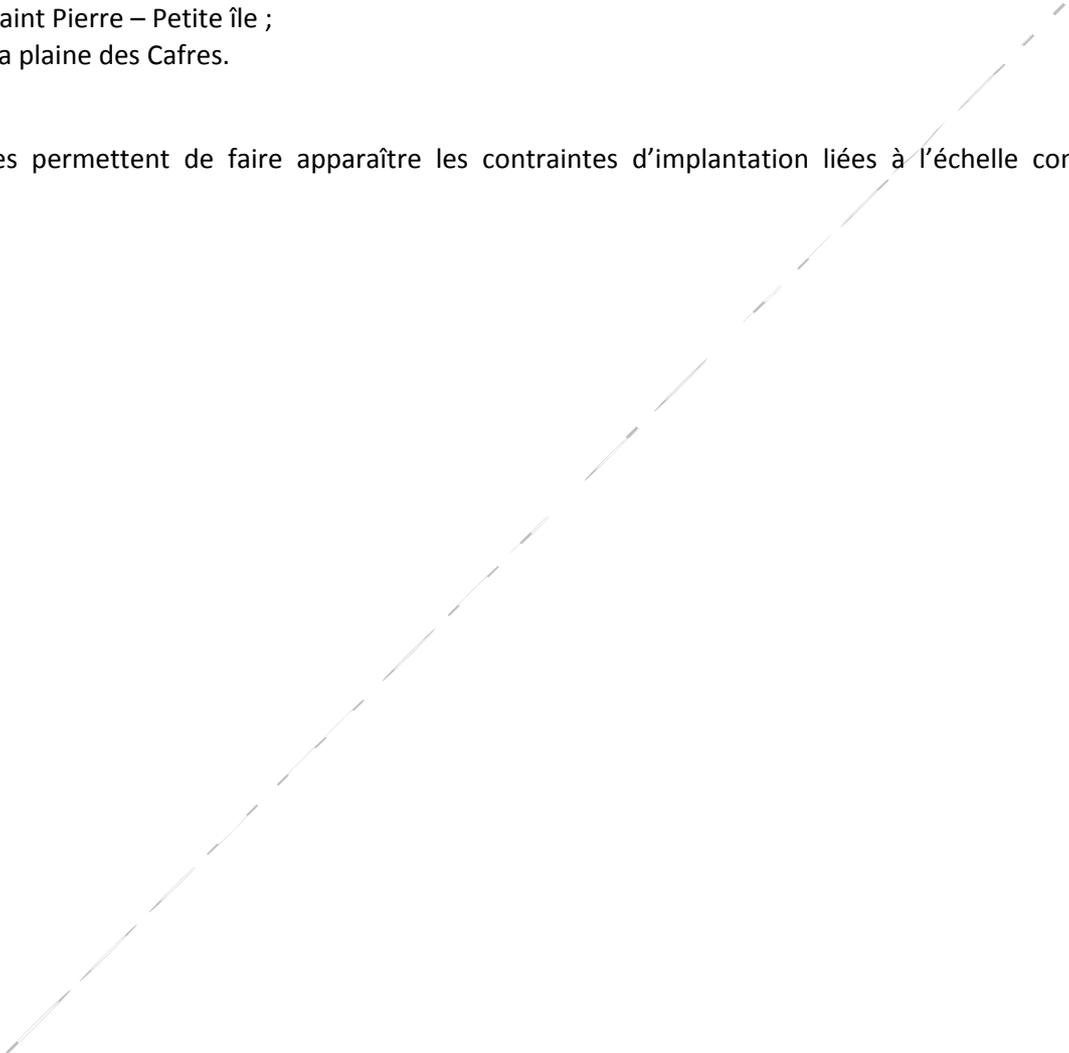
|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## 2. LOCALISATION DES SITES PAR SECTEUR DU TERRITOIRE D'ILEVA

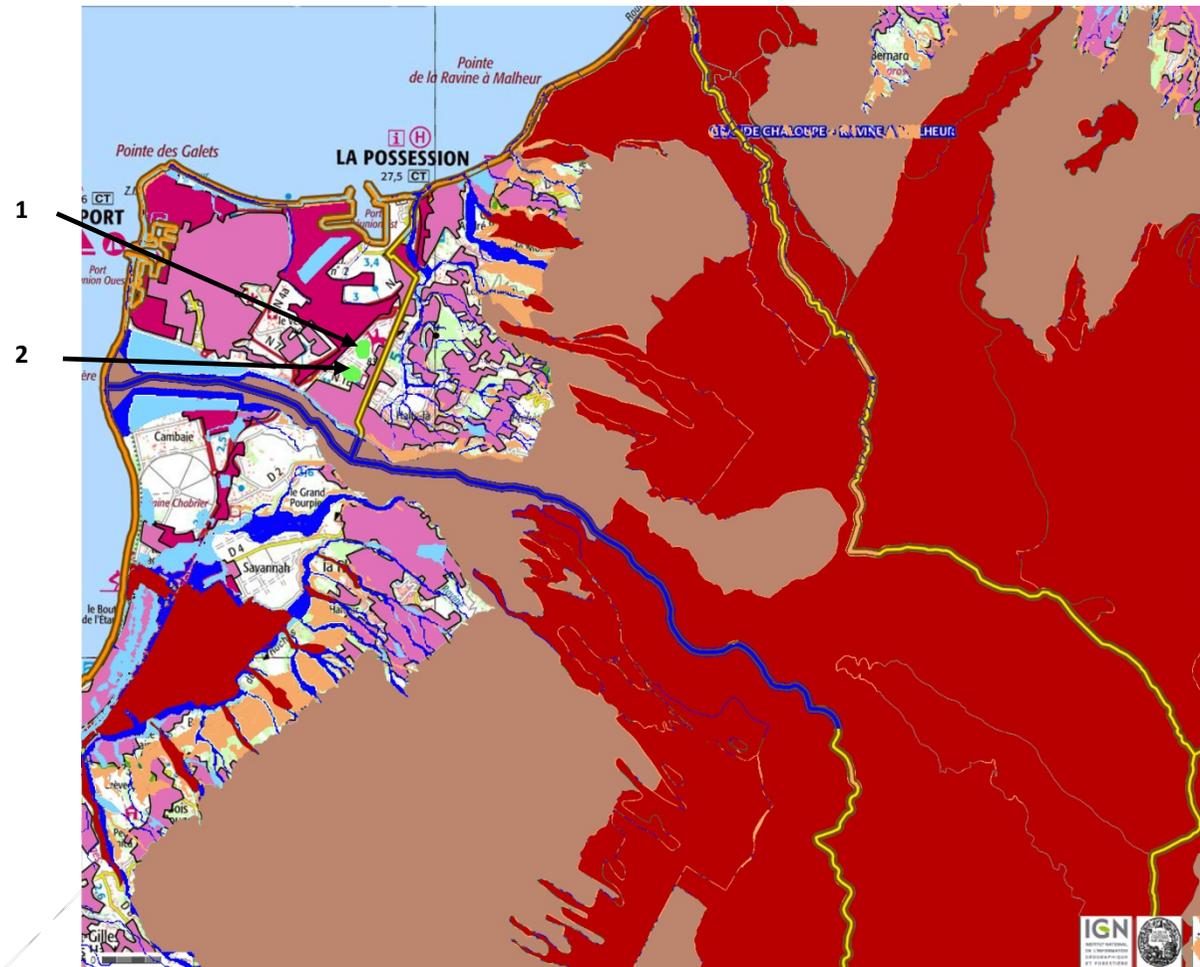
Les cartes ci-dessous donnent un aperçu plus précis de la localisation de chaque site. Les emplacements des sites sont toujours signalés en vert. Six secteurs ont été distingués :

- Le Port – Possession ;
- Saint Paul ;
- Trois Bassins - Saint Leu ;
- Etang salé – Saint Louis ;
- Saint Pierre – Petite île ;
- La plaine des Cafres.

Ces cartes permettent de faire apparaître les contraintes d'implantation liées à l'échelle communale.

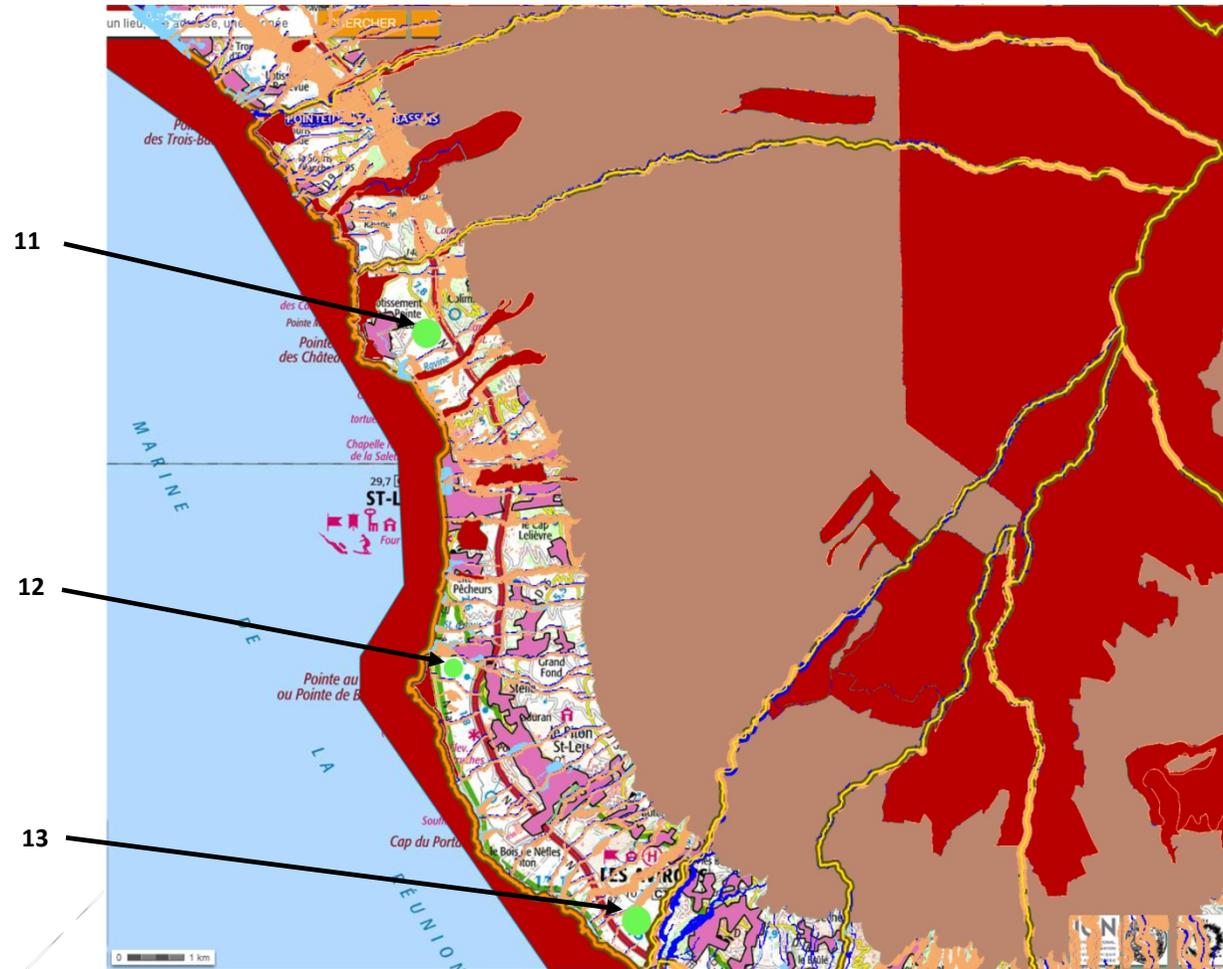


Le Port  
Possession

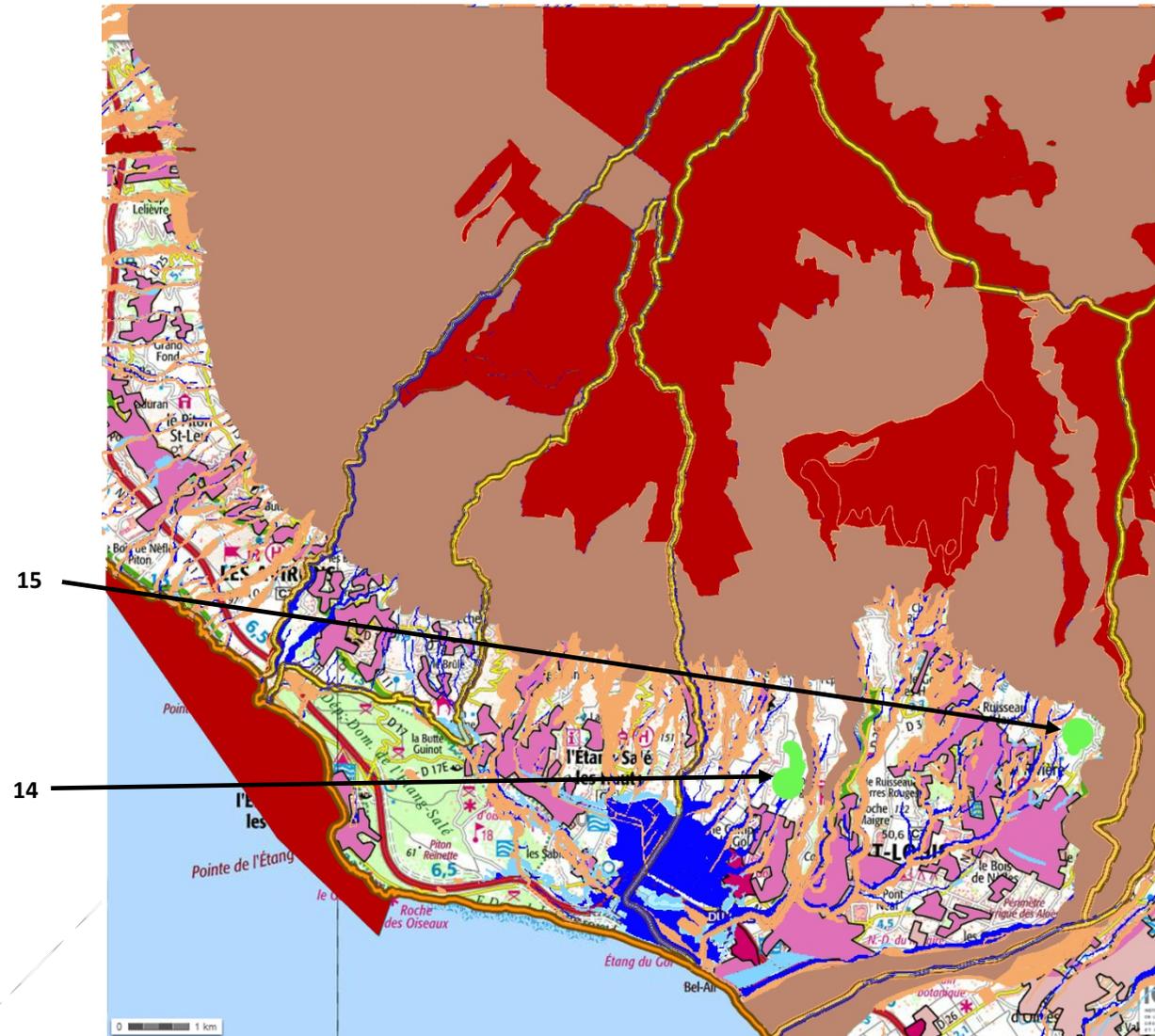




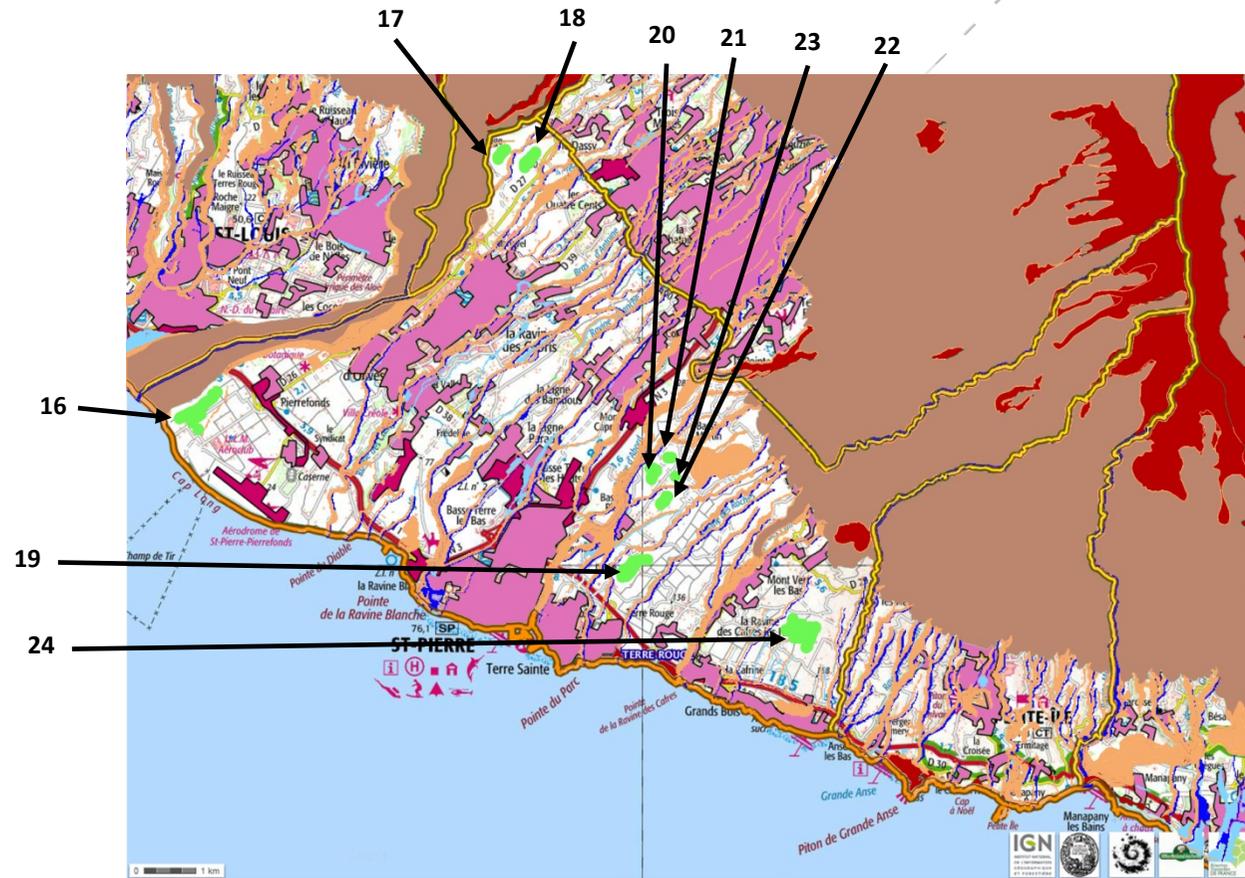
Bassins Saint Leu



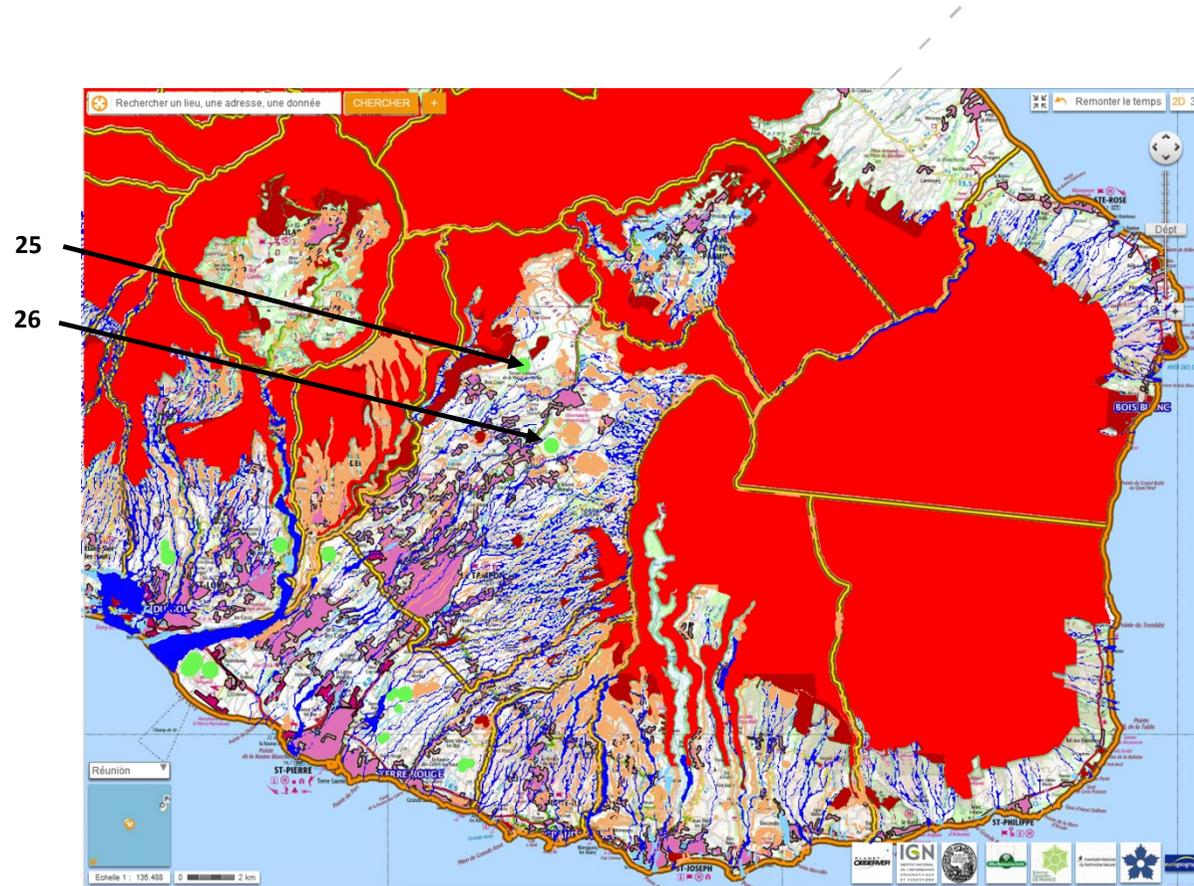
Étang salé  
Saint Louis



Saint Pierre  
Petite Ile



Sud  
(sans zone d'adhésion du parc)



|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## **Partie IV - PHASE 3 : SELECTION ET QUALIFICATION DES SITES**

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## 1. CATEGORISATION DES SITES

Le projet vise au développement de la fonction traitement des déchets ménagers sur le territoire d'ILEVA via la mise en place :

- d'un centre de traitement multi-filière,
- d'autres unités (unité de préparation, etc.).

Après la visite des 26 sites définis dans la Partie III -, chaque site s'est vu attribué un avis favorable ou défavorable pour la construction d'un de ces deux types d'unités en concertation avec les équipes techniques d'ILEVA.

Les sites favorables ont alors fait l'objet d'une étude poussée selon les critères définis dans la partie suivante (Partie IV - 2). Cette étude a abouti à une analyse multi-critère afin de hiérarchiser les sites retenus.

### 1.1. Sites défavorables à une unité de traitement des déchets

Onze sites ont été jugés inaptes à leur aménagement en unités de traitement des déchets. Les avantages et inconvénients de chaque site sont résumés dans le tableau page suivante.

Les principales raisons de leur inadéquation sont les suivantes :

- Leur éloignement aux deux barycentres de production de déchets ;
- Leur proximité des zones urbaines trop denses ;
- Leur difficulté d'accès par des camions ou autres véhicules de collecte et transport des déchets ;
- Un terrain trop pentu pour construire une unité de traitement.

| Repère | Ville             | Secteur                | Unité multi-fillère | Autre unité | Avantages  | Inconvénients   |
|--------|-------------------|------------------------|---------------------|-------------|--|---|
| 1      | La Possession     | Avenue Jacques Prévert |                     |             | -accès aisé<br>-terrain plat<br>-terrain que partiellement cultivé   | - secteur urbain dense en bordure<br>- excentré des barycentres de population<br>- viabilisation à prévoir sur 700 ml<br>- centre équestre proche   |
| 2      | La Possession     | Avenue Jacques Prévert |                     |             | -accès aisé<br>-terrain plat<br>-terrain que partiellement cultivé   | - secteur urbain dense en bordure<br>- excentré des barycentres de population<br>- viabilisation à prévoir sur 700 ml   |
| 8      | Saint-Paul        | L'Ermitage les hauts   |                     |             |  | - accès très difficile depuis la départementale (RD6)<br>- accès par secteurs résidentiels<br>- traversée des villages de l'Ermitage les hauts et la Saline les hauts<br>- terrain à forte pente (20%)<br>- visibilité importante depuis les hauts comme depuis le littoral |
| 9      | Saint-Paul        | La Saline les Hauts    |                     |             |  | - accès très difficile depuis la départementale (RD6)<br>- accès par secteurs résidentiels<br>- traversée des villages de l'Ermitage les hauts et la Saline les hauts<br>- terrain à forte pente (20%)<br>- visibilité importante depuis les hauts comme depuis le littoral |
| 10     | Saint-Paul        | Plateau Carosse        |                     |             | - accessible par routes départementals   | - éloigné de la RN1 (4 voies)<br>- secteurs urbains denses en bordure (Villèle et Ermitage les hauts)<br>- visibilité importante depuis Villèle et l'Eperon<br>- terrain totalement cultivé et irrigué  |
| 15     | Saint-Louis       | La Rivière             |                     |             |  | - accès trop contraint par le Ouaki : inondation  |
| 17     | Saint-Pierre      | Mahavel                |                     |             |  | - accès trop contraint<br>- secteur isolé par la présence de ravine Gale et de canaux d'irrigation<br>- visibilité importante depuis les hauts et depuis le littoral<br>- terrain totalement cultivé et irrigué   |
| 22     | Saint-Pierre      | Bassin Plat            |                     |             | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- faible visibilité   | - présence d'un réservoir d'irrigation<br>- proximité avec le centre équestre<br>- proximité du bourg de Bassin Plat<br>- terrain totalement cultivé et irrigué<br>- accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)  |
| 23     | Saint-Pierre      | Bassin Plat            |                     |             | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- terrain pouvant accueillir un équipement autre qu'une installation de stockage<br>- faible visibilité | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- terrain totalement cultivé et irrigué<br>- superficie faible (-30 Ha)  |
| 25     | Plaine des Cafres | Piton Manuel           |                     |             | - zone de développement potentiel  | - zone d'adhésion du parc<br>- accès difficiles<br>- excentré   |
| 26     | Bourg Murat       | Coteau de brèdes       |                     |             | - zone de développement potentiel  | - zone d'adhésion du parc<br>- accès difficiles<br>- excentré   |

## 1.2. Sites favorables à un centre de traitement multi-filière ou à d'autres unités

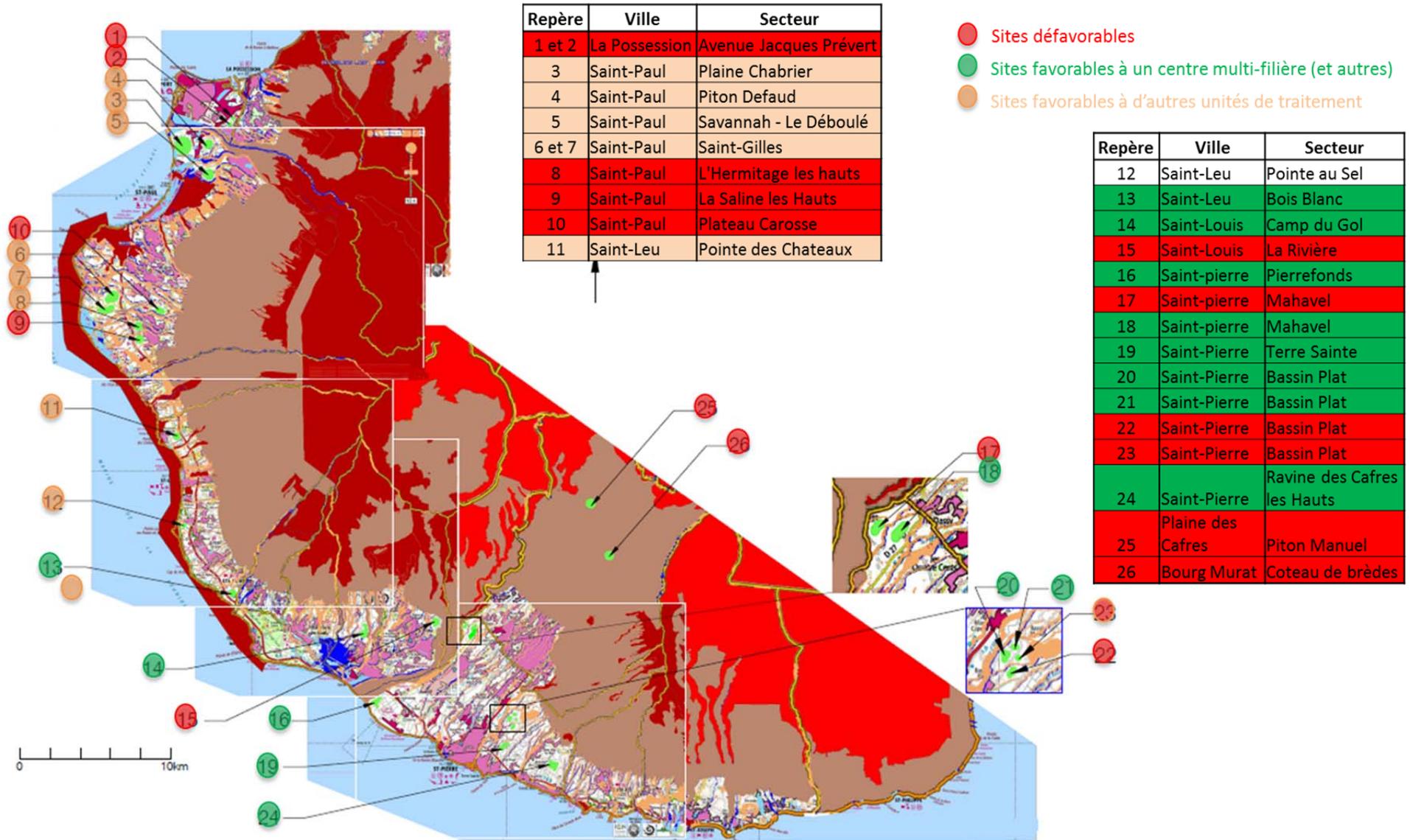
NB : les sites sont classés par ordre croissant du numéro de repère. Il ne s'agit en aucun cas du classement final.

| Repère | Ville        | Secteur                     | Unité multi-filière | Autre unité | Avantages  | Inconvénients   |
|--------|--------------|-----------------------------|---------------------|-------------|--|---|
| 13     | Saint-Leu    | Bois Blanc                  |                     |             | - accès aisé avec création d'un échangeur depuis la route des Tamarins et utilisation du passage inférieur existant<br>- position centrale par rapport aux barycentres de population | - cultivé et irrigation en cours (PILO) en partie haute<br>- forte pente (17%)  |
| 14     | Saint-Louis  | Camp du Gol                 |                     |             | - accès contraint mais possibilité de créer une route direct depuis l'usine sucrière du Gol<br>- ferme photovoltaïque (poste EDF à proximité)  | - accès contraint mais possibilité de créer une route direct depuis l'usine de cannes<br>- serres<br>- visibilité depuis le littoral et depuis le quartier Bellevue au Nord<br>- terrain totalement cultivé et irrigué                    |
| 16     | Saint-Pierre | Pierrefonds                 |                     |             | - accès aisé<br>- terrain plat<br>- centre d'enfouissement technique actuel à proximité  | - contraintes aéroport<br>- visibilité importante depuis le littoral et depuis la nouvelle zone d'activité de Pierrefonds aéroport<br>- terrain cultivé et irrigué<br>- serres<br>-proximité du jardin botanique "domaine du café grillé" |
| 18     | Saint-Pierre | Mahavel                     |                     |             | - accès aisé<br>- terrain à faible pente<br>- poste EDF à proximité  | - éloigné de la RN1 (4 voies)<br>- visibilité importante depuis les hauts et depuis le littoral<br>- terrain totalement cultivé et irrigué  |
| 19     | Saint-Pierre | Ravine des roches           |                     |             | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)  | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- visible depuis Bassin Plat   |
| 20     | Saint-Pierre | Bassin Plat                 |                     |             | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- faible visibilité   | - station de pompage au nord<br>- accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- terrain totalement cultivé et irrigué  |
| 21     | Saint-Pierre | Bassin Plat                 |                     |             | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- faible visibilité   | - station de pompage au nord<br>- accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)<br>- terrain totalement cultivé et irrigué  |
| 24     | Saint-Pierre | Ravine des Cafres les Hauts |                     |             | - accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)  | - pente importante (14%)<br>- accès par future rocade (mais actuellement par boulevard Banks)   |

### 1.3. Sites favorables à d'autres types d'unités de traitement des déchets

| Repère | Ville      | Secteur               | Unité multi-fillère | Autre unité | Avantages  | Inconvénients  |
|--------|------------|-----------------------|---------------------|-------------|--|--|
| 3      | Saint-Paul | Plaine Chabrier       |                     |             | - accès aisé<br>- terrain plat<br>- carrière actuelle  | - projet d'écocité de Cambaie<br>- secteurs urbains denses en bordure<br>- visibilité importante depuis le secteur résidentiel de l'Etang St Paul  |
| 4      | Saint-Paul | Piton Defaud          |                     |             | - accès aisés<br>- terrain pouvant accueillir un équipement autre qu'une installation de stockage  | - à proximité : centre hospitalier, cheminée classée, centre de congrès<br>- viabilisation à prévoir sur 500 ml  |
| 5      | Saint-Paul | Savannah - Le Déboulé |                     |             | - accès aisé<br>- terrain plat<br>- présence d'un poste source EDF à proximité<br>- terrain pouvant accueillir un équipement autre qu'une installation de stockage | - traversée de zones résidentielles et commerciales<br>- zone urbaine existante et en développement sur le secteur<br>- zone totalement cultivée et irriguée   |
| 6      | Saint-Paul | Saint-Gilles          |                     |             | - accès aisé<br>- visibilité faible depuis le littoral<br>- terrain pouvant accueillir un équipement autre qu'une installation de stockage                         | - présence de réservoirs d'irrigation<br>- terrain à forte pente (20%)<br>- visibilité importante depuis le hauts<br>- proche de la station balnéaire de Saint Gilles<br>- proche de la zone résidentielle de Roquefeuil et du futur collège<br>- zone totalement cultivée et irriguée |
| 7      | Saint-Paul | Saint-Gilles          |                     |             | - accès aisé<br>- visibilité faible depuis le littoral<br>- terrain pouvant accueillir un équipement autre qu'une installation de stockage                         | - présence de réservoirs d'irrigation<br>- terrain à forte pente (20%)<br>- visibilité importante depuis le hauts<br>- proche de la station balnéaire de Saint Gilles<br>- zone totalement cultivée et irriguée  |
| 11     | Saint-Leu  | Pointe des Chateaux   |                     |             | - accès aisé<br>- aire broyage des déchets verts<br>- terrain pouvant accueillir un équipement autre qu'une installation de stockage                               | - terrain à forte pente (20%)<br>- terrain partiellement cultivé et irrigation en cours (PILO)   |
| 12     | Saint-Leu  | Pointe au Sel         |                     |             | - accès aisé<br>- terrain pouvant accueillir un équipement autre qu'une installation de stockage   | - zones touristiques importantes<br>- visibilité importante depuis les hauts comme du littoral<br>- conduite PILO  |

### 1.4. Synthèses de la fonction possible de chaque site



|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## 2. LES CRITERES DE SELECTION DES SITES

---

### 2.1. Les critères de hiérarchisation pris en compte

Les critères validés avec ILEVA, sont présentés dans les tableaux suivants. Ces tableaux renseignent le mode d'évaluation notamment le système de notation et les pondérations respectives par critère.

| Proposition de critères d'hierarchisation des sites retenus                       |  | Notes  |                                   |                                  |                                  | Pondérations critères          | Pondérations familles |    |
|---|--|--|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------|----|
|   |  | 3  | 2                                 | 1                                | 0                                |                                |                       |    |
| Famille de critères physiques   | Critères Administratives, Urbanistiques et foncier | Possibilité foncière pour extension éventuelle                                     | Aisée                             | Modérée                          | Difficile                        | Inexistante                    | 2                     | 44 |
|   |  | Compatibilité documents urbanisme (PLU, SCOT...)                                   | Favorable                         | Adaptable                        |                                  | Opposé                         | 10                    |    |
|   |  | Servitudes (aérodrome, ICPE, etc.)   | Inexistantes                      | Faibles                          | Moyennes                         | Fortes                         | 5                     |    |
|   |  | Nature et quantité des propriétaires fonciers                                      | Très favorable                    | Favorable                        | Peu favorable                    | Défavorable                    | 5                     |    |
|   | Critères physiques                                 | Topographie : pente au droit du site   | < 5 %                             | 5 - 10%                          | -                                | > 10%                          | 2                     |    |
|   |  | Risques volcaniques  | négligeable mais non nul          | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 2                     |    |
|   |  | Risques inondations  | négligeable mais non nul          | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 5                     |    |
|   |  | Risques incendie   | négligeable mais non nul          | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 2                     |    |
|   |  | Risques mouvements de terrain  | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 5                     |    |
|   |  | Risques sismiques  | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |    |
|   |  | Risques houle, marée de tempête, tsunami   | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |    |
|   |  | Autres risques (technologiques)  | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |    |
|   | Famille de critères environnementaux               | Critères Hydrogéologiques et hydrographiques                                       | Profondeur de la nappe phréatique | Absence                          | Importante                       | Moyenne                        | Faible                |    |
| Contraintes physiques (nature du substratum, fracturation)                        |  |  | Acceptables                       | -                                | Convenable                       | Inacceptable                   | 5                     |    |
| Contraintes liées aux axes de drainage ou aux sources, AEP, aquifères vulnérables |  |  | Favorable                         | Moyennes                         | -                                | Défavorable                    | 5                     |    |
| Nature et usage du réseau hydrographique  |  |  | Absence                           | Ruisseau non utilisé             | Cours d'eau utilisé              | Usage AEP                      | 2                     |    |
| Critères environnementaux   |  | Inclusion dans une ZNIEFF de type 2, type 1, conservatoire littoral, parc national | Impact faible                     | moyen                            | élevé                            | très élevé                     | 5                     |    |
|   |  | Intégration visuelle (proche et lointaine)   | très bonne                        | bonne                            | moyenne                          |                                | 5                     |    |
|   |  | Mesures agro-environnementales/ Agriculture bio, indication géographique ...       | Impact                            | -                                | Impact faible                    | Impact fort                    | 2                     |    |
|   |  | Inclusion dans une ZPPAUP (patrimoine architectural, urbain et paysager)           | non                               | -                                | -                                | oui                            | 5                     |    |
|   |  | Utilisation du sol (site et périphérie)  | Naturel                           |                                  | Culture                          | Urbanisée / act. Industrielles | 2                     |    |
|   |  | Niveau sonore ambiant (bruit de fond actuel)                                       | Élevé                             | Modéré                           | Faible                           | -                              | 2                     |    |
|   |  | Vents dominants / zones d'habitation   | Favorable                         | neutre                           | Défavorable                      | -                              | 5                     |    |

| Proposition de critères d'hierarchisation des sites retenus |                        | Notes  |             |                      |                     | Pondérations critères | Pondérations familles |    |
|---|------------------------|--|-------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|----|
|   |                        | 3  | 2           | 1                    | 0                   |                       |                       |    |
| Famille de critères sociologiques                           | Critères sociologiques | Proximité d'infrastructures existantes ou en projet, projets d'urbanisation secteur pouvant interférer avec le projet                                    | Absence     | -                    | -                   | Présence              | 10                    | 50 |
|   |                        | Densité de population avoisinante secteur  | très faible | Faible               | Moyenne             | Forte                 | 10                    |    |
|   |                        | Eloignement des premières habitations  | > 1 000 m   | entre 1000 et 500 m. | entre 500 et 300 m. | entre 300 et 200 m.   | 5                     |    |
|   |                        | Eloignement des autres activités   | > 1 000 m   | entre 1000 et 500 m. | entre 500 et 300 m. | entre 300 et 200 m.   | 5                     |    |
|   |                        | Interfaces avec un monument historique classé / élément patrimonial  | Absence     | -                    | -                   | mauvaise              | 10                    |    |
|   |                        | Eloignement d'Etablissements recevant du public, espaces de loisirs  | > 1 000 m   | entre 1000 et 500 m. | entre 500 et 300 m. | entre 300 et 200 m.   | 10                    |    |
| Famille de critères économiques                             | Critères économiques   | Existence de contrats de forrages (durée)  | Absence     | < 5 ans              | 5 < 10 ans          | > 10 ans              | 5                     | 62 |
|   |                        | Évaluation sommaire du foncier (en €/m2)   | Faible      | Moyen                | Élevé               | très élevé            | 10                    |    |
|   |                        | Coût des aménagements/VRD - accès au site, viabilisation, démolition   | Faible      | Moyen                | Élevé               | très élevé            | 5                     |    |
|   | Critères transport     | Temps de transport par rapport au barycentre théorique de production   | Faible      | moyen                | important           | très important        | 5                     |    |
|   |                        | Temps de transport par rapport aux autres filières et équipement de gestion des déchets  | Faible      | moyen                | important           | très important        | 5                     |    |
|   |                        | Accès : facilité d'accès et distance à une infrastructure de transport (actuelle ou en projet): route principale ou itinéraire régional ou de dégagement | Très proche | Proche               | Éloigné             | Très éloigné          | 10                    |    |
|   |                        | Fiabilité des accès (inondation, éboulements, ...)   | Bonne       | Moyenne              | Faible              | -                     | 5                     |    |
|   | Réseaux et énergie     | Présence de réseaux pouvant interférer avec le projet (HT, eau potable)  | Absence     | -                    | -                   | Présence              | 5                     |    |
|   |                        | Distance de raccordement au réseau EDF moyenne tension (ligne et transfo)  | Très proche | Proche               | Éloigné             | Très éloigné          | 10                    |    |
|   |                        | Présence d'utilisateurs d'énergie potentiels   | -           | -                    | Potentiel           | Peu probable          | 2                     |    |

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

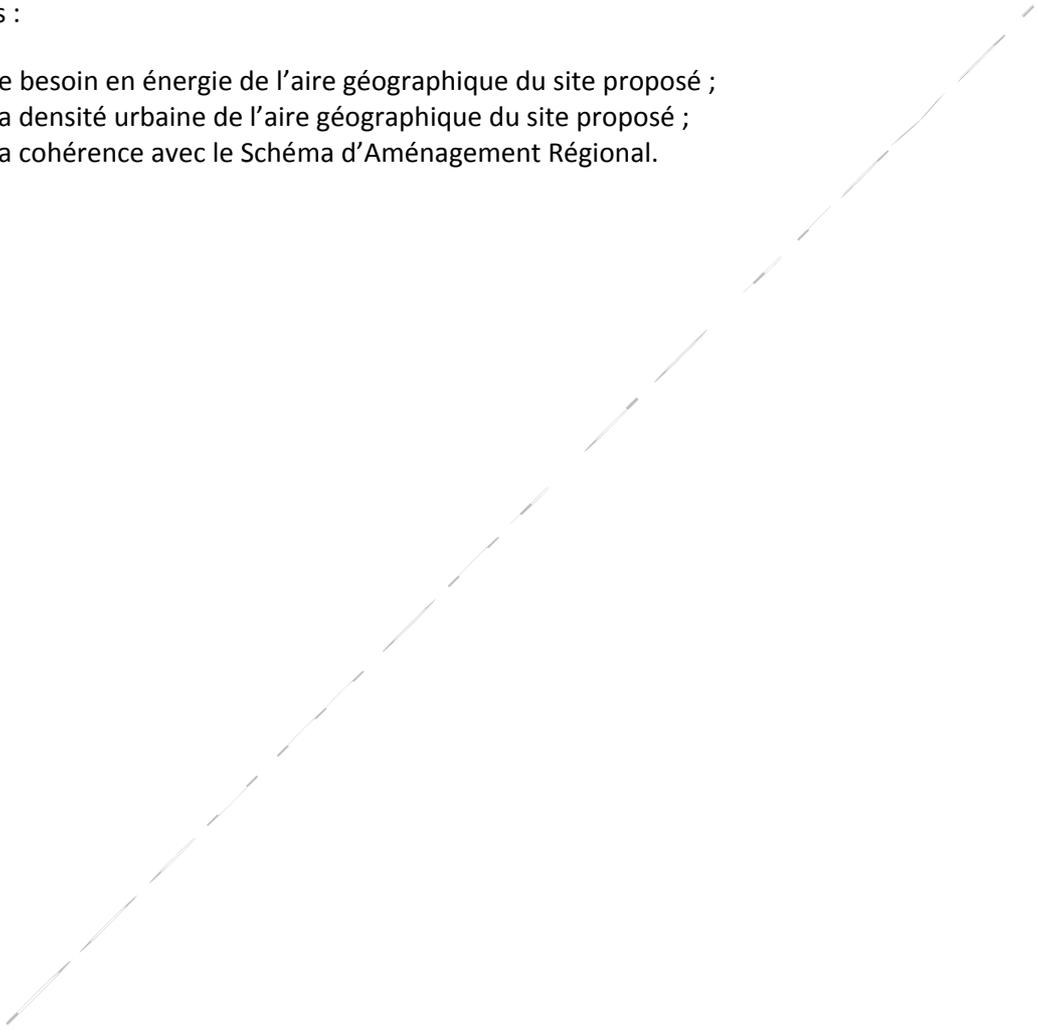
## 2.2. Les autres critères facilitant l'implantation d'un centre multi-filière

En plus des critères de hiérarchisation cités dans la Partie IV - 1, l'historique d'utilisation des sols du site ainsi que la présence d'ISDND dans les alentours directs du site seront pris en compte. Il paraît normal de favoriser des sites qui, par le passé, ont déjà utilisés à des fins de traitement des déchets.

Les critères de hiérarchisation définis avec ILEVA dans la Partie IV - 1 sont spécifiques à chaque site : il s'agit de critères locaux qui ne prennent pas en compte l'aire ou le secteur géographique à plus grande échelle.

Pour décider du caractère favorable de chaque site, trois autres critères d'ordre macroscopique ont été introduits :

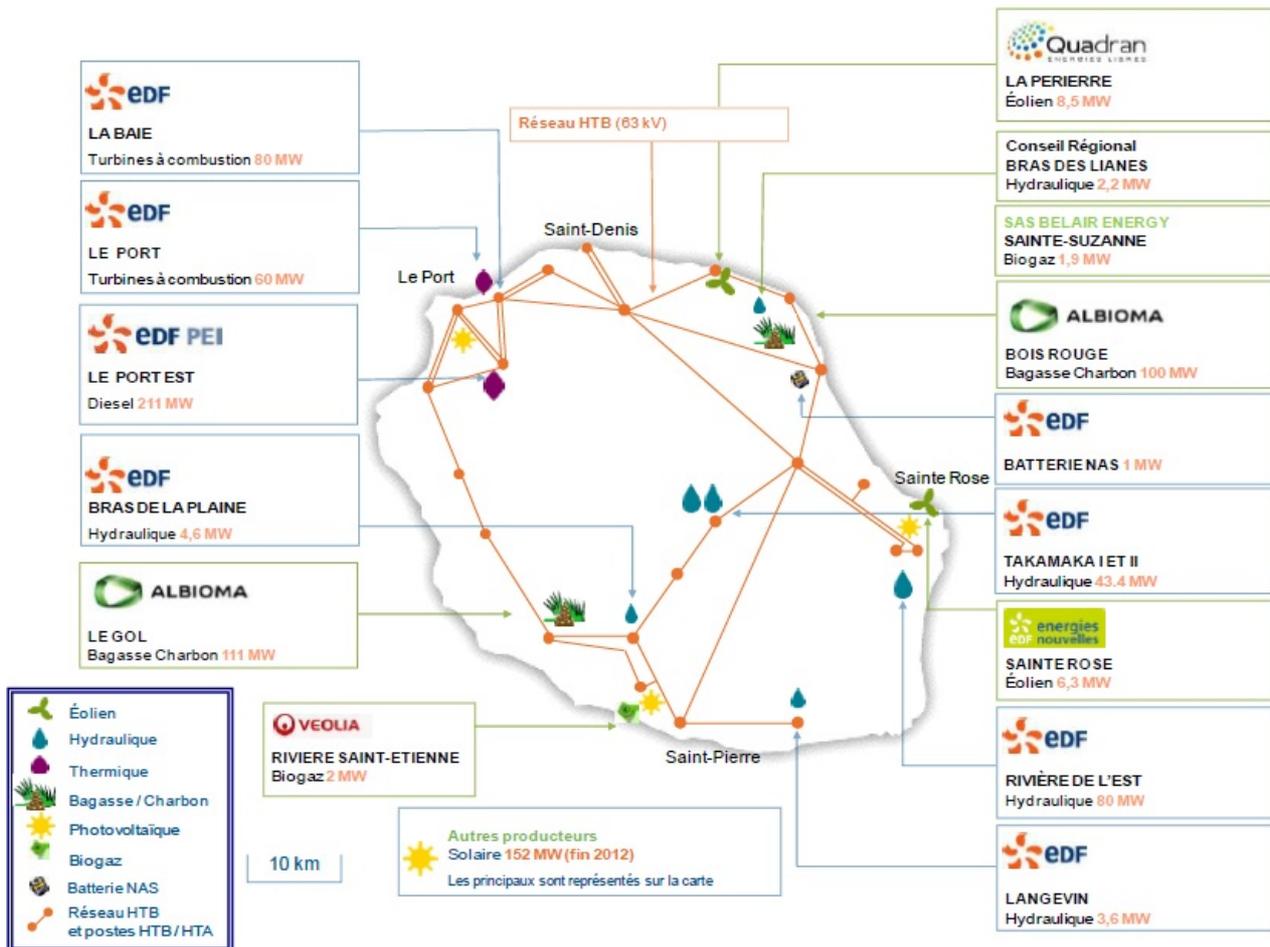
- Le besoin en énergie de l'aire géographique du site proposé ;
- La densité urbaine de l'aire géographique du site proposé ;
- La cohérence avec le Schéma d'Aménagement Régional.



### 2.2.1. Emprises et servitudes des réseaux d'électricité

#### 2.2.1.1. Production d'électricité sur l'île de la Réunion

La carte suivante présente les sources de production d'électricité en 2013 à la Réunion.



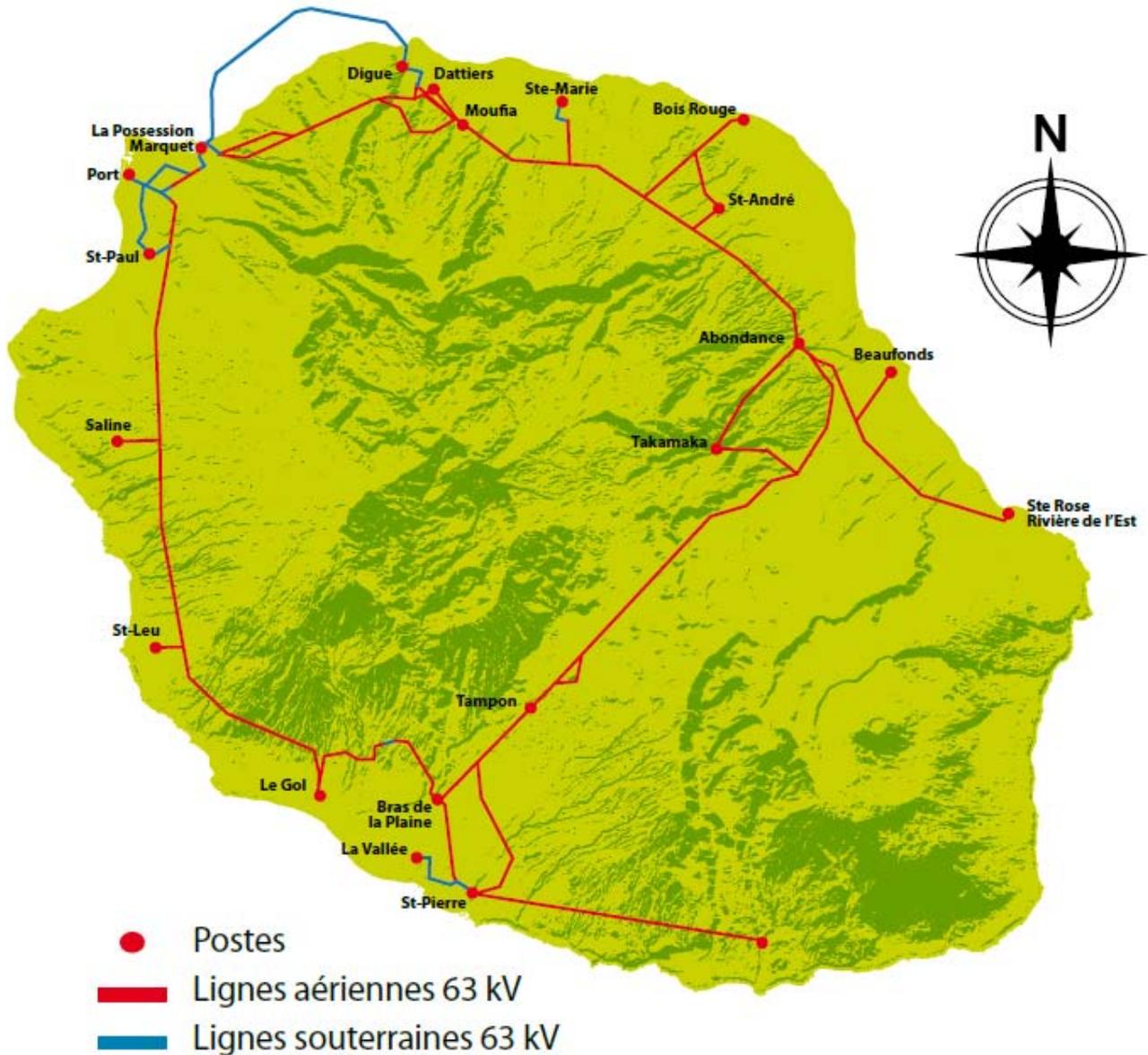
Dans son document « bilans prévisionnel de l'équilibre Offre/Demande d'Electricité » EDF annonce des besoins en production d'électricité dès 2020 et indique

*« Cette analyse doit être complétée par une spatialisation des besoins. En effet, la région Sud manque de moyens de production, notamment de pointe, alors qu'elle connaîtra dans les prochaines années un fort développement démographique et industriel. Les besoins court terme de renouvellement de pointe (2x40 MW) auront pour objectif, par une localisation dans la région Sud, de rééquilibrer les capacités de pointe entre les différentes zones de consommation de l'île »*

#### Conclusion :

- L'implantation du secteur potentiel est à privilégier au Sud pour une production d'électricité complémentaire

2.2.1.2. Distribution d'électricité

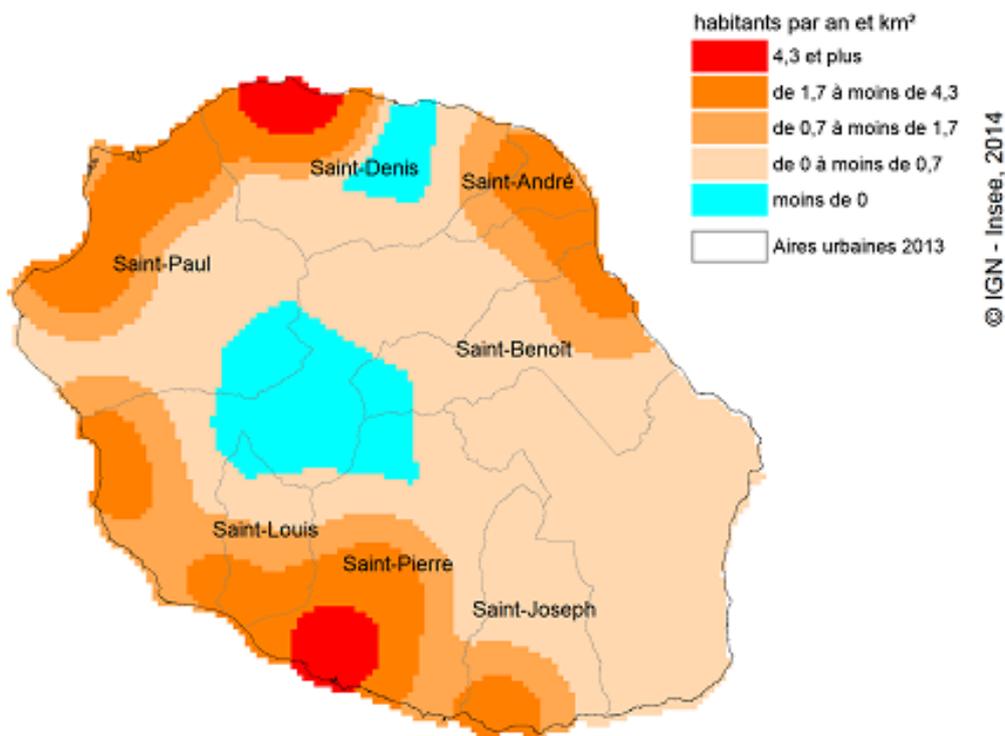


*Sources : EDF Réunion Juin 2008/BDTOPO IGN 2003/Réalisation : EDF Ile de La Réunion*

L'accroissement important de la consommation dans le Sud rend indispensable le renforcement électrique entre l'Ouest et le Sud. Il existe un projet de LEO (Liaison Electrique de l'Ouest) qui vise à augmenter significativement la capacité de cette interconnexion à l'horizon 2015.

## 2.2.2. La densité urbaine des grandes aires géographiques du territoire d'ILEVA

### 2.2.2.1. L'urbanisation



Source : IGN - INSEE

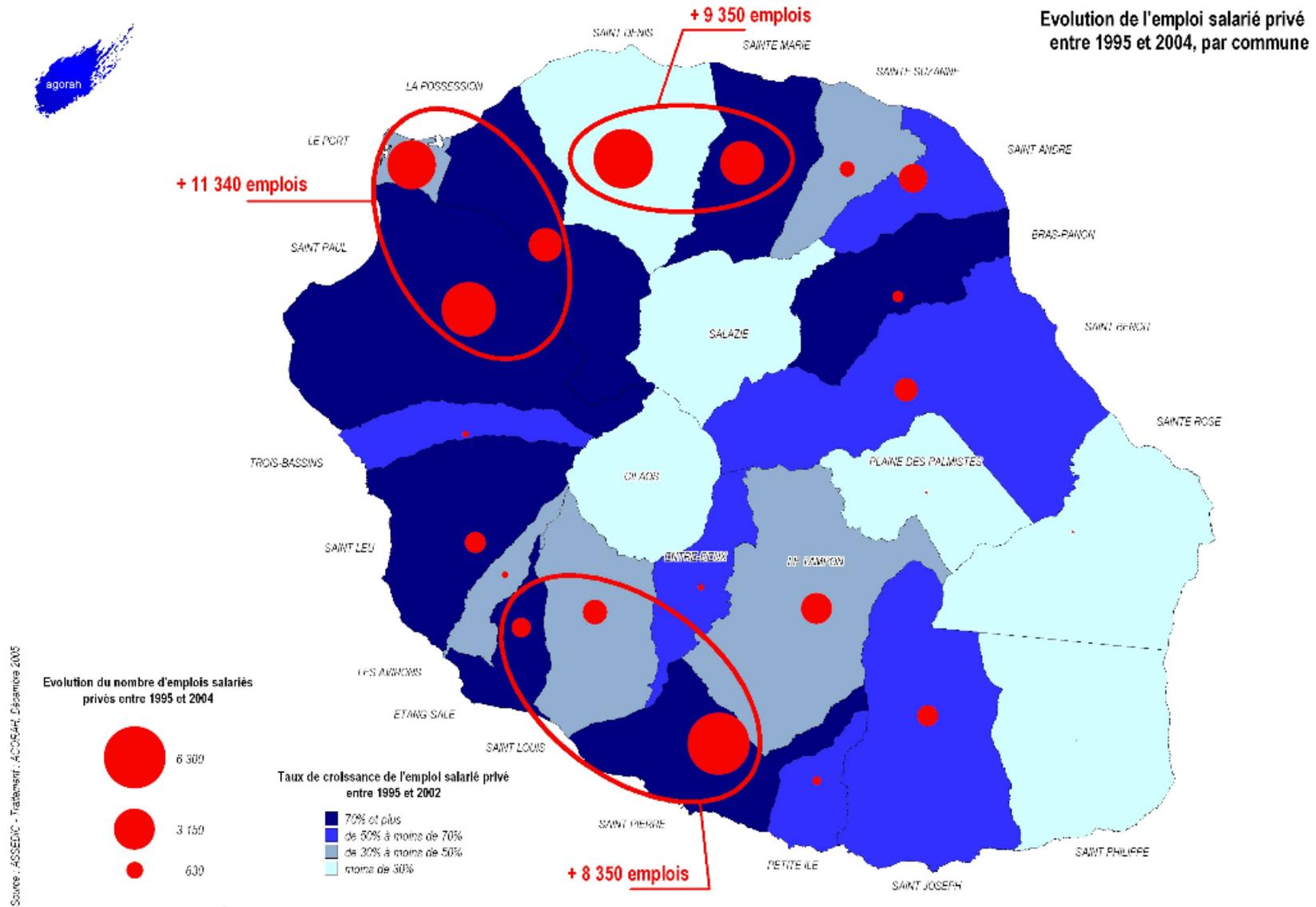
Sur le territoire ILEVA, le pôle d'urbanisation où la densité est la plus élevée est la région de Saint Pierre.

### 2.2.2.2. Pôles d'activité économique

**L'armature territoriale actuelle du territoire ILEVA est déséquilibrée spatialement avec une majorité de la population dans les Mi-Pentes et Hauts en contraste très marqué avec la localisation très littorale des principaux générateurs de déplacements** : espaces d'activités et de commerces, grands équipements et activités touristiques.

Trois pôles importants se distinguent sur la Réunion pour les créations d'emplois de 1995 à 2004 :

Sur le territoire d'ILEVA, 2 pôles d'activités économiques sont identifiables, avec un dynamisme important sur la zone Le Port-Possession-St Paul. Ces 2 pôles d'activités constituent les 2 barycentres de production des déchets du territoire.



Source : ASSEDIC

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

### 2.2.3. La cohérence avec le SAR

Conformément au SAR, 30 ha (situés dans la continuité des ISDND existantes) sont réservés à l'aménagement de centres de traitement des déchets. Les sites situés à proximité de ces ISDND seront donc naturellement avantagés.

## IV Prescriptions et préconisations du SAR

### 2 La mise en œuvre de l'armature urbaine hiérarchisée

#### Le traitement des déchets

Les principaux documents stratégiques relatifs au traitement et à l'élimination des déchets (PDEDMA, PREDIS, PREDAMA et le plan de gestion des déchets du bâtiment) sont en cours de révision à la date d'approbation du SAR.

L'identification des équipements nécessaires ainsi que leur localisation précise n'étant de fait pas arrêtées, seules peuvent être définies les règles encadrant leur implantation.

#### **N° 22. Prescriptions relatives au traitement des déchets**

Pour les deux centres d'enfouissement existants, 30 hectares situés en continuité de ces centres seront réservés à des extensions éventuelles. Ils pourront recevoir une autre affectation à mesure de la réalisation d'équipements apportant des solutions alternatives pérennes prévues au PDEDMA.

Les unités d'élimination des déchets ultimes prévues au PDEDMA peuvent être réalisées dans les espaces à vocation urbaine, et, dans les conditions définies par les prescriptions n°4.1, dans les espaces agricoles. La répartition des équipements de traitement des déchets devra viser à ce que chaque bassin de vie soit en mesure de gérer sur son territoire les déchets qu'il produit, sous réserve de possibilités de mutualisation des équipements justifiant une autre répartition

La délimitation des coupures d'urbanisation par les documents d'urbanisme locaux pourra tenir compte de la nécessité d'implanter ces unités de traitement de déchets ultimes, sous réserve que l'emplacement retenu soit situé à proximité d'une voie de desserte existante et qu'il n'ait pas pour effet d'altérer la vocation de cette coupure.

Les autres équipements de traitement des déchets doivent être implantés dans les zones à vocation urbaine. À cet effet, les documents d'urbanisme locaux ne peuvent pas interdire la réalisation des équipements de traitement des déchets dans les zones à vocation urbaine sur l'ensemble de leur territoire.

#### **Préconisations relatives au traitement des déchets**

Les filières qui permettront de valoriser énergétiquement les déchets et en particulier la biomasse par méthanisation ou incinération pour les déchets verts sont à encourager.

Enfin, compte tenu de la difficulté à implanter les équipements nécessaires à la mise en œuvre du PREDIS, PREDAMA et PDEDMA une mutualisation des espaces pourrait être recherchée dans les documents d'urbanisme à l'échelle de chaque bassin de vie.

|                       |                |              |
|-----------------------|----------------|--------------|
| Groupement Sage/BERIM | Version finale | Page 53 / 92 |
|-----------------------|----------------|--------------|

|  |       |
|--|-------|
| ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
| <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

### 3. NOTATION DES SITES

Les 16 secteurs identifiés ont fait l'objet d'une analyse approfondie à partir des données disponibles, conformément aux critères d'évaluation.

#### 3.1. Sites favorables à l'installation d'un centre multi-filière

La grille page suivante compare les huit sites favorables à l'implantation d'un centre multi-filière. Les fiches de chaque site sont fournies en Annexe Partie V -3 pour aider à la compréhension de la notation.

Dans l'ordre, les sites les plus favorables sont :

1. **16 - Pierrefonds** avec 88% des points maximum ;
2. **18 – Mahavel** avec 84% des points maximum,
3. **19 – Terre Sainte** avec 82% des points maximum.

Ces trois sites se situent dans le sud du territoire d'ILEVA, ce qui est en accord avec les besoins énergétiques mis en avant dans la Partie IV - 2.2.1

Cependant, le site de Pierrefonds est le seul qui correspond à tous les autres critères définis dans la Partie IV - 2.2, à savoir :

- Le site est à proximité de l'ISDND (en faveur des critères « *Historique de l'utilisation des sols* » et « *Cohérence avec le SAR* »). En outre, étant déjà impacté par l'exploitation de l'ISDND, il est probable que la population accepte plus facilement le projet d'un centre multi-filière sur ce site.
- Le site est dans la partie sud de l'île qui nécessite des moyens de production d'énergie.
- Il est proche d'un des barycentres de production de déchets car situé dans une aire à forte densité urbaine.

L'étude met donc en avant le site de Pierrefonds comme éventuel terrain de construction d'un centre multi-filière. Sa fiche est donnée en Annexe Partie V -3.

| Proposition de critères d'hierarchisation des sites retenus |   | Notes                    |                                  |                                  |                                | Pondérations critères | Pondérations familles | Commentaires pour notation | 13 - Bois Blanc |                 | 14 - Camp du Gol |                 | 16 - Pierrefonds |                 | 18 - Mahavel |                 | 19 - Ravine des Roches |                 | 20 - Bassin Plat |                 | 21 - Bassin Plat |                 | 24 - Ravine des Cafres Les Hauts |                 |       |                 |    |
|---|---|--------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|--------------|-----------------|------------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|-------|-----------------|----|
|   |   | 3                        | 2                                | 1                                | 0                              |                       |                       |                            | Notes           | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes        | Notes pondérées | Notes                  | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes                            | Notes pondérées | Notes | Notes pondérées |    |
| Critères administratifs, urbanistiques et fonciers          | Possibilité foncière pour extension                   | Aisée                    | Modérée                          | Difficile                        | Inexistante                    | 2                     | 44                    | Pisciculture, bichiques?   | 2               | 4               | 3                | 6               | 2                | 4               | 3            | 6               | 3                      | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3                                | 6               |       |                 |    |
|   | Compatibilité documents urbanisme                     | Favorable                | Adaptable                        |                                  | Opposé                         | 10                    |                       |                            | 2               | 20              | 2                | 20              | 3                | 30              | 2            | 20              | 2                      | 20              | 2                | 20              | 2                | 20              | 2                                | 20              | 2     | 20              |    |
|   | Servitudes réglementaires                             | Inexistantes             | Faibles                          | Moyennes                         | Fortes                         | 5                     |                       |                            | 2               | 10              | 3                | 15              | 2                | 10              | 3            | 15              | 3                      | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              | 3     | 15              |    |
|   | Nature et quantité de propriétaires fonciers          | Très favorable           | Favorable                        | Peu favorable                    | Défavorable                    | 5                     |                       |                            | 3               | 15              | 2                | 10              | 3                | 15              | 2            | 10              | 2                      | 10              | 2                | 10              | 2                | 10              | 2                                | 10              | 1     | 5               |    |
| Critères physiques  | Topographie, pente au droit du site                   | < 5 %                    | 5 - 10%                          | -                                | > 10%                          | 2                     |                       |                            | 0               | 0               | 0                | 0               | 3                | 6               | 2            | 4               | 0                      | 0               | 0                | 0               | 0                | 0               | 0                                | 0               | 0     | 0               |    |
|   | Risques volcaniques                                   | négligeable mais non nul | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 2                     |                       |                            | 3               | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3            | 6               | 3                      | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3                                | 6               | 3     | 6               |    |
|   | Risques inondations                                   | négligeable mais non nul | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 5                     |                       |                            | 3               | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3            | 15              | 2                      | 10              | 2                | 10              | 2                | 10              | 2                                | 10              | 3     | 15              |    |
|   | Risques incendie                                      | négligeable mais non nul | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 2                     |                       |                            | 3               | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3            | 6               | 3                      | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3                                | 6               | 3     | 6               |    |
|   | Risques mouvements de terrain                         | négligeable mais non nul | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 5                     |                       |                            | 3               | 15              | 2                | 10              | 3                | 15              | 2            | 10              | 2                      | 10              | 2                | 10              | 2                | 10              | 2                                | 10              | 3     | 15              |    |
|   | Risques sismiques                                     | négligeable mais non nul | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |                       |                            | 3               | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3            | 6               | 3                      | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3                                | 6               | 3     | 6               |    |
|   | Risques marins (houle, marée)                         | négligeable mais non nul | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |                       |                            | 3               | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3            | 6               | 3                      | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3                                | 6               | 3     | 6               |    |
|   | Autres risques (technologiques)                       | négligeable mais non nul | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |                       |                            | 3               | 6               | 3                | 6               | 2                | 4               | 3            | 6               | 3                      | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 3                                | 6               | 3     | 6               |    |
| Critères hydrogéologiques et hydrographiques                | Profondeur de la nappe phréatique                     | Absence                  | Importante                       | Moyenne                          | Faible                         | 10                    |                       |                            | 0               | 3               | 30               | 2               | 20               | 3               | 30           | 2               | 20                     | 2               | 20               | 2               | 20               | 2               | 20                               | 2               | 20    | 3               | 30 |
|   | Contrainte physiques, géologiques                     | Acceptables              | -                                | Convenable                       | Inacceptable                   | 5                     |                       |                            | 2               | 10              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3            | 15              | 3                      | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              | 3     | 15              |    |
|   | Contraintes liées aux axes de drainage ou aux sources | Favorable                | Moyennes                         | -                                | Défavorable                    | 5                     | 1                     | 5                          | 3               | 15              | 2                | 10              | 2                | 10              | 2            | 10              | 3                      | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              |       |                 |    |
|   | Nature et usage du réseau hydrographique              | Absence                  | Ruisseau non utilisé             | Cours d'eau utilisé              | Usage AEP                      | 2                     | 2                     | 4                          | 3               | 6               | 1                | 2               | 2                | 4               | 1            | 2               | 3                      | 6               | 3                | 6               | 3                | 6               | 2                                | 4               |       |                 |    |
| Critères environnementaux                                   | Inclusion dans une ZNIEFF                             | Impact faible            | moyen                            | élevé                            | très élevé                     | 5                     | 3                     | 15                         | 3               | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3            | 15              | 3                      | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              |       |                 |    |
|   | Intégration visuelle (proche et lointaine)            | très bonne               | bonne                            | moyenne                          |                                | 5                     | 0                     | 0                          | 1               | 5               | 1                | 5               | 2                | 10              | 1            | 5               | 1                      | 5               | 1                | 5               | 1                | 5               | 1                                | 5               |       |                 |    |
|   | Mesures agro-environnementales                        | Impact                   | -                                | Impact faible                    | Impact fort                    | 2                     | 0                     | 0                          | 0               | 0               | 0                | 0               | 0                | 0               | 0            | 0               | 0                      | 0               | 0                | 0               | 0                | 0               | 0                                | 0               |       |                 |    |
|   | Inclusion dans une ZPPAUP (patrimoine architectural)  | non                      | -                                | -                                | oui                            | 5                     | 3                     | 15                         | 3               | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3            | 15              | 3                      | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              |       |                 |    |
|   | Utilisation du sol (site et périphérie)               | Naturel                  |                                  | Culture                          | Urbanisée / act. Industrielles | 2                     | 1                     | 2                          | 1               | 2               | 2                | 4               | 1                | 2               | 1            | 2               | 1                      | 2               | 1                | 2               | 1                | 2               | 1                                | 2               |       |                 |    |
|   | Niveau sonore ambiant actuel                          | Élevé                    | Modéré                           | Faible                           | -                              | 2                     | 3                     | 6                          | 1               | 2               | 3                | 6               | 1                | 2               | 1            | 2               | 1                      | 2               | 1                | 2               | 1                | 2               | 1                                | 2               |       |                 |    |
|   | Vents dominants/Zone d'habitation                     | Favorable                | neutre                           | Défavorable                      | -                              | 5                     | 2                     | 10                         | 2               | 10              | 3                | 15              | 2                | 10              | 2            | 10              | 2                      | 10              | 2                | 10              | 2                | 10              | 2                                | 10              |       |                 |    |

| Proposition de critères d'hiérarchisation des sites retenus | Notes                  |  |             |                        | Pondérations critères | Pondérations familles | Commentaires pour notation | 13 - Bois Blanc   |                 | 14 - Camp du Gol |                 | 16 - Pierrefonds |                 | 18 - Mahavel |                 | 19 - Ravine des Roches |                 | 20 - Bassin Plat |                 | 21 - Bassin Plat |                 | 24 - Ravine des Cafres Les Hauts |                 |       |                 |    |    |
|---|------------------------|--|-------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|---|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|--------------|-----------------|------------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|-------|-----------------|----|----|
|   | 3                      | 2  | 1           | 0                      |                       |                       |                            | Notes   | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes        | Notes pondérées | Notes                  | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes            | Notes pondérées | Notes                            | Notes pondérées | Notes | Notes pondérées |    |    |
| Familie de critères sociologiques                           | Critères sociologiques | Proximité d'infrastructures existantes ou en projet          | Absence     | -                      | -                     | Présence              | 10                         | Gros projets aménagements dans la zone?<br><br>mité ou pas<br><br>inclu lieu de culte<br><br>lieux touristiques | 0               | 0                | 3               | 30               | 3               | 30           | 3               | 30                     | 3               | 30               | 3               | 30               | 3               | 30                               | 3               | 30    |                 |    |    |
|   |                        | Densité de population avoisinante                            | très faible | Faible                 | Moyenne               | Forte                 | 10                         |   | 2               | 20               | 1               | 10               | 3               | 30           | 2               | 20                     | 2               | 20               | 2               | 20               | 2               | 20                               | 2               | 20    | 2               | 20 |    |
|   |                        | Eloignement des premières habitations                        | > 1000 m    | entre 1000 et 500 m.   | entre 500 et 300 m.   | entre 300 et 200 m.   | 5                          |   | 0               | 0                | 1               | 5                | 2               | 10           | 2               | 10                     | 3               | 15               | 2               | 10               | 1               | 5                                | 2               | 10    | 2               | 10 |    |
|   |                        | Eloignement des autres activités                             | > 1000 m    | entre 1000 et 500 m.   | entre 500 et 300 m.   | entre 300 et 200 m.   | 5                          |   | 0               | 0                | 2               | 10               | 2               | 10           | 2               | 10                     | 3               | 15               | 2               | 10               | 2               | 10                               | 2               | 10    | 3               | 15 |    |
|   |                        | Interface avec un monument historique classé                 | Absence     | -                      | -                     | mauvaise              | 10                         |   | 3               | 30               | 2               | 20               | 3               | 30           | 3               | 30                     | 3               | 30               | 3               | 30               | 3               | 30                               | 3               | 30    | 3               | 30 |    |
|   |                        | Eloignement d'ERP, espaces de loisirs                        | > 1000 m    | entre 1000 et 500 m.   | entre 500 et 300 m.   | entre 300 et 200 m.   | 10                         |   | 3               | 30               | 3               | 30               | 2               | 20           | 3               | 30                     | 3               | 30               | 3               | 30               | 1               | 10                               | 1               | 10    | 2               | 20 |    |
| Familie de critères économiques                             | Critères économiques   | Existence de contrat de forage (durée)                       | Absence     | < 5 ans                | entre 5 et 10 ans     | > 10 ans              | 5                          |   | 62              | 3                | 15              | 3                | 15              | 2            | 10              | 3                      | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              | 3     | 15              | 3  | 15 |
|   |                        | Evaluation sommaire du foncier                               | Faible      | Moyen                  | Élevé                 | très élevé            | 10                         |   |                 | 3                | 30              | 3                | 30              | 3            | 30              | 3                      | 30              | 3                | 30              | 3                | 30              | 3                                | 30              | 3     | 30              | 3  | 30 |
|   |                        | Coût des aménagements VRD/accès                              | Faible      | Moyen                  | Élevé                 | très élevé            | 5                          |   |                 | 0                | 0               | 2                | 10              | 3            | 15              | 3                      | 15              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              | 3     | 15              | 2  | 10 |
|   |                        | Temps de transport/barycentre théorique de production        | Faible      | moyen                  | important             | très important        | 5                          |   |                 | 2                | 10              | 3                | 15              | 3            | 15              | 3                      | 15              | 2                | 10              | 2                | 10              | 2                                | 10              | 2     | 10              | 1  | 5  |
|   | Critères transport     | Temps de transport/ filières et équipements liés aux déchets | Faible      | moyen                  | important             | très important        | 5                          |   |                 | 2                | 10              | 3                | 15              | 3            | 15              | 2                      | 10              | 3                | 15              | 3                | 15              | 3                                | 15              | 3     | 15              | 2  | 10 |
|   |                        | Accès: facilité d'accès à une infrastructure de transport    | Très proche | Proche                 | Éloigné               | Très éloigné          | 10                         |   |                 | 3                | 30              | 1                | 10              | 3            | 30              | 2                      | 20              | 2                | 20              | 2                | 20              | 2                                | 20              | 2     | 20              | 2  | 20 |
|   |                        | Fiabilité des accès  | Bonne       | Moyenne                | Faible                | -                     | 5                          | 3   |                 | 15               | 2               | 10               | 3               | 15           | 3               | 15                     | 3               | 15               | 3               | 15               | 3               | 15                               | 3               | 15    | 3               | 15 |    |
|   | Réseaux et énergie     | Présence de réseaux pouvant interférer                       | Absence     | -                      | -                     | Présence              | 5                          | 0   |                 | 0                | 2               | 10               | 3               | 15           | 2               | 10                     | 2               | 10               | 2               | 10               | 2               | 10                               | 2               | 10    | 2               | 10 |    |
|   |                        | Distance de raccordement au réseau EDF MT                    | Très proche | Proche                 | Éloigné               | Très éloigné          | 10                         | 1   |                 | 10               | 3               | 30               | 3               | 30           | 3               | 30                     | 3               | 30               | 3               | 30               | 3               | 30                               | 3               | 30    | 3               | 30 |    |
| Présence d'utilisateurs d'énergie potentiel                 |                        | -  | -           | Potentiel              | Peu probable          | 2                     | 1                          | 2   | 1               | 2                | 3               | 6                | 1               | 2            | 1               | 2                      | 1               | 2                | 1               | 2                | 1               | 2                                | 1               | 2     |                 |    |    |
|   |                        |  |             | <b>total (sur 612)</b> |                       |                       |                            | <b>378</b>  |                 | <b>473</b>       |                 | <b>541</b>       |                 | <b>515</b>   |                 | <b>499</b>             |                 | <b>478</b>       |                 | <b>473</b>       |                 | <b>491</b>                       |                 |       |                 |    |    |
|   |                        |  |             |                        |                       |                       |                            | <b>62%</b>  |                 | <b>77%</b>       |                 | <b>88%</b>       |                 | <b>84%</b>   |                 | <b>82%</b>             |                 | <b>78%</b>       |                 | <b>77%</b>       |                 | <b>80%</b>                       |                 |       |                 |    |    |

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

### 3.2. Sites favorables à l'implantation d'autres unités de traitement

La grille page suivante compare les sept sites favorables à l'implantation d'un centre multi-filière. Les fiches de chaque site sont fournies en Annexe Partie V -4 pour aider à la compréhension de la notation.

Dans l'ordre, les sites les plus favorables sont :

1. **07 – St Gilles** avec 82% des points maximum ;
2. **06 – St Gilles** avec 71% des points maximum,
3. **03 – Plaine Chabrier** avec 68,5% des points maximum.

|   | Proposition de critères d'hierarchisation des sites retenus |  | Notes                             |                                  |                                  |                                | Pondérations critères | Pondérations familles | Commentaires pour notation | 03 - Plaine Chabrier |                 | 04 - Piton Défaud |                 | 05 - Savanna |                 | 06 - St Gilles |                 | 07 - St Gilles |                 | 11 - Pointe des Chateaux |                 | 12 - Pointe au Sel |                 |    |    |    |
|---|---|--|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------|-----------------|-------------------|-----------------|--------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------|-----------------|----|----|----|
|   |   |  | 3                                 | 2                                | 1                                | 0                              |                       |                       |                            | Notes                | Notes pondérées | Notes             | Notes pondérées | Notes        | Notes pondérées | Notes          | Notes pondérées | Notes          | Notes pondérées | Notes                    | Notes pondérées | Notes              | Notes pondérées |    |    |    |
| Famille de critères physiques                         | Critères administratifs, urbanistiques et fonciers          | Possibilité foncière pour extension                  | Aisée                             | Modérée                          | Difficile                        | Inexistante                    | 2                     | 44                    | Pisciculture, bichiques?   | 3                    | 6               | 3                 | 6               | 3            | 6               | 3              | 6               | 3              | 6               | 3                        | 6               | 3                  | 6               |    |    |    |
|   |   | Compatibilité documents urbanisme                    | Favorable                         | Adaptable                        |                                  | Opposé                         | 10                    |                       |                            | 2                    | 20              | 2                 | 20              | 2            | 20              | 2              | 20              | 2              | 20              | 2                        | 20              | 2                  | 20              | 2  | 20 |    |
|   |   | Servitudes réglementaires                            | Inexistantes                      | Faibles                          | Moyennes                         | Fortes                         | 5                     |                       |                            | 3                    | 15              | 3                 | 15              | 2            | 10              | 3              | 15              | 3              | 15              | 3                        | 15              | 3                  | 15              | 3  | 15 |    |
|   |   | Nature et quantité de propriétaires fonciers         | Très favorable                    | Favorable                        | Peu favorable                    | Défavorable                    | 5                     |                       |                            | 3                    | 15              | 1                 | 5               | 2            | 10              | 3              | 15              | 3              | 15              | 2                        | 10              | 3                  | 15              | 3  | 15 |    |
|   | Critères physiques  | Topographie, pente au droit du site                  | < 5 %                             | 5 - 10%                          | -                                | > 10%                          | 2                     |                       |                            | 2                    | 4               | 2                 | 4               | 3            | 6               | 0              | 0               | 0              | 0               | 0                        | 0               | 0                  | 0               | 1  | 2  |    |
|   |   | Risques volcaniques                                  | négligeable mais non nul          | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 2                     |                       |                            | 3                    | 6               | 3                 | 6               | 3            | 6               | 3              | 6               | 3              | 6               | 3                        | 6               | 3                  | 6               | 3  | 6  |    |
|   |   | Risques inondations                                  | négligeable mais non nul          | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 5                     |                       |                            | 1                    | 5               | 3                 | 15              | 3            | 15              | 3              | 15              | 3              | 15              | 3                        | 15              | 3                  | 15              | 3  | 15 |    |
|   |   | Risques incendie                                     | négligeable mais non nul          | très faible mais non négligeable | Existant                         | Fort                           | 2                     |                       |                            | 3                    | 6               | 3                 | 6               | 3            | 6               | 3              | 6               | 3              | 6               | 3                        | 6               | 3                  | 6               | 3  | 6  |    |
|   |   | Risques mouvements de terrain                        | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 5                     |                       |                            | 3                    | 15              | 3                 | 15              | 3            | 15              | 3              | 15              | 3              | 15              | 3                        | 15              | 3                  | 15              | 3  | 15 |    |
|   |   | Risques sismiques                                    | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |                       |                            | 3                    | 6               | 3                 | 6               | 3            | 6               | 3              | 6               | 3              | 6               | 3                        | 6               | 3                  | 6               | 3  | 6  |    |
|   |   | Risques marins (houle, marée)                        | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |                       |                            | 3                    | 6               | 3                 | 6               | 3            | 6               | 3              | 6               | 3              | 6               | 3                        | 6               | 3                  | 6               | 3  | 6  |    |
|   |   | Autres risques (technologiques)                      | négligeable mais non nul          | -                                | très faible mais non négligeable | Faible                         | 2                     |                       |                            | 3                    | 6               | 3                 | 6               | 3            | 6               | 3              | 6               | 3              | 6               | 3                        | 6               | 3                  | 6               | 3  | 6  |    |
|   | Famille de critères environnementaux                        | Critères hydrogéologiques et hydrographiques         | Profondeur de la nappe phréatique | Absence                          | Importante                       | Moyenne                        | Faible                |                       |                            | 10                   | 2               | 20                | 1               | 10           | 1               | 10             | 2               | 20             | 2               | 20                       | 2               | 20                 | 2               | 20 | 2  | 20 |
|   |   |  | Contrainte physiques, géologiques | Acceptables                      | -                                | Convenable                     | Inacceptable          |                       |                            | 5                    | 3               | 15                | 3               | 15           | 3               | 15             | 3               | 15             | 3               | 15                       | 3               | 15                 | 3               | 15 | 3  | 15 |
| Contraintes liées aux axes de drainage ou aux sources |   |  | Favorable                         | Moyennes                         | -                                | Défavorable                    | 5                     | 3                     | 15                         | 2                    | 10              | 3                 | 15              | 3            | 15              | 3              | 15              | 3              | 15              | 3                        | 15              | 3                  | 15              |    |    |    |
| Nature et usage du réseau hydrographique              |   |  | Absence                           | Ruisseau non utilisé             | Cours d'eau utilisé              | Usage AEP                      | 2                     | 3                     | 6                          | 2                    | 4               | 2                 | 4               | 3            | 6               | 3              | 6               | 3              | 6               | 3                        | 6               | 3                  | 6               |    |    |    |
| Critères environnementaux                             |   | Inclusion dans une ZNIEFF                            | Impact faible                     | moyen                            | élevé                            | très élevé                     | 5                     | 3                     | 15                         | 3                    | 15              | 3                 | 15              | 3            | 15              | 3              | 15              | 3              | 15              | 3                        | 15              | 3                  | 15              |    |    |    |
|   |   | Intégration visuelle (proche et lointaine)           | très bonne                        | bonne                            | moyenne                          |                                | 5                     | 0                     | 0                          | 1                    | 5               | 0                 | 0               | 1            | 5               | 1              | 5               | 2              | 10              | 0                        | 0               | 0                  | 0               |    |    |    |
|   |   | Mesures agro-environnementales                       | Impact                            | -                                | Impact faible                    | Impact fort                    | 2                     | 0                     | 0                          | 0                    | 0               | 0                 | 0               | 0            | 0               | 0              | 0               | 0              | 0               | 0                        | 0               | 0                  | 0               |    |    |    |
|   |   | Inclusion dans une ZPPAUP (patrimoine architectural) | non                               | -                                | -                                | oui                            | 5                     | 3                     | 15                         | 3                    | 15              | 3                 | 15              | 3            | 15              | 3              | 15              | 3              | 15              | 3                        | 15              | 3                  | 15              |    |    |    |
|   |   | Utilisation du sol (site et périphérie)              | Naturel                           |                                  | Culture                          | Urbanisée / act. Industrielles | 2                     | 0                     | 0                          | 1                    | 2               | 1                 | 2               | 1            | 2               | 1              | 2               | 1              | 2               | 1                        | 2               | 3                  | 6               |    |    |    |
|   |   | Niveau sonore ambiant actuel                         | Élevé                             | Modéré                           | Faible                           | -                              | 2                     | 3                     | 6                          | 3                    | 6               | 1                 | 2               | 1            | 2               | 1              | 2               | 2              | 4               | 1                        | 2               | 1                  | 2               |    |    |    |
| Vents dominants/Zone d'habitation                     | Favorable   | neutre   | Défavorable                       | -                                | 5                                | 2                              | 10                    | 2                     | 10                         | 2                    | 10              | 2                 | 10              | 2            | 10              | 2              | 10              | 2              | 10              | 3                        | 15              |                    |                 |    |    |    |

|   | Proposition de critères d'hierarchisation des sites retenus | Notes  |             |                      |                        | Pondérations critères | Pondérations familles | Commentaires pour notation  | 03 - Plaine Chabrier |                 | 04 - Piton Défaud |                 | 05 - Savanna |                 | 06 - St Gilles |                 | 07 - St Gilles |                 | 11 - Pointe des Chateaux |                 | 12 - Pointe au Sel |                 |    |    |
|---|---|--|-------------|----------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|---|----------------------|-----------------|-------------------|-----------------|--------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------|-----------------|----|----|
|   |   | 3  | 2           | 1                    | 0                      |                       |                       |   | Notes                | Notes pondérées | Notes             | Notes pondérées | Notes        | Notes pondérées | Notes          | Notes pondérées | Notes          | Notes pondérées | Notes                    | Notes pondérées | Notes              | Notes pondérées |    |    |
| Famille de critères sociologiques           | Critères sociologiques                                      | Proximité d'infrastructures existantes ou en projet          | Absence     | -                    | -                      | Présence              | 10                    | Gros projets aménagements dans la zone?<br><br>mité ou pas<br><br>inclu lieu de culte<br><br>lieux touristiques | 0                    | 0               | 0                 | 0               | 0            | 0               | 0              | 0               | 3              | 30              | 0                        | 0               | 0                  | 0               |    |    |
|   |   | Densité de population avoisinante                            | très faible | Faible               | Moyenne                | Forte                 | 10                    |   | 0                    | 0               | 1                 | 10              | 1            | 10              | 0              | 0               | 2              | 20              | 0                        | 0               | 0                  | 0               |    |    |
|   |   | Eloignement des premières habitations                        | > 1 000 m   | entre 1000 et 500 m. | entre 500 et 300 m.    | entre 300 et 200 m.   | 5                     |   | 1                    | 5               | 0                 | 0               | 1            | 5               | 1              | 5               | 2              | 10              | 0                        | 0               | 0                  | 0               |    |    |
|   |   | Eloignement des autres activités                             | > 1 000 m   | entre 1000 et 500 m. | entre 500 et 300 m.    | entre 300 et 200 m.   | 5                     |   | 1                    | 5               | 0                 | 0               | 1            | 5               | 1              | 5               | 2              | 10              | 0                        | 0               | 0                  | 0               |    |    |
|   |   | Interface avec un monument historique classé                 | Absence     | -                    | -                      | mauvaise              | 10                    |   | 3                    | 30              | 0                 | 0               | 2            | 20              | 3              | 30              | 3              | 30              | 3                        | 30              | 3                  | 30              |    |    |
|   |   | Eloignement d'ERP, espaces de loisirs                        | > 1 000 m   | entre 1000 et 500 m. | entre 500 et 300 m.    | entre 300 et 200 m.   | 10                    |   | 3                    | 30              | 0                 | 0               | 1            | 10              | 1              | 10              | 2              | 20              | 0                        | 0               | 0                  | 0               |    |    |
| Famille de critères économiques             | Critères économiques  | Existance de contrat de fortage (durée)                      | Absence     | < 5 ans              | entre 5 et 10 ans      | > 10 ans              | 5                     |   | 62                   | 1               | 5                 | 3               | 15           | 3               | 15             | 3               | 15             | 3               | 15                       | 3               | 15                 | 3               | 15 |    |
|   |   | Evaluation sommaire du foncier                               | Faible      | Moyen                | Élevé                  | très élevé            | 10                    |   |                      | 2               | 20                | 1               | 10           | 3               | 30             | 3               | 30             | 3               | 30                       | 3               | 30                 | 3               | 30 |    |
|   |   | Coût des aménagements VRD/accès                              | Faible      | Moyen                | Élevé                  | très élevé            | 5                     |   |                      | 3               | 15                | 1               | 5            | 3               | 15             | 3               | 15             | 3               | 15                       | 3               | 15                 | 3               | 15 |    |
|   |   | Temps de transport/barycentre théorique de production        | Faible      | moyen                | important              | très important        | 5                     |   |                      | 3               | 15                | 3               | 15           | 2               | 10             | 3               | 15             | 3               | 15                       | 2               | 10                 | 3               | 15 |    |
|   | Critères transport  | Temps de transport/ filières et équipements liés aux déchets | Faible      | moyen                | important              | très important        | 5                     |   |                      | 2               | 10                | 2               | 10           | 2               | 10             | 2               | 10             | 2               | 10                       | 2               | 10                 | 2               | 10 |    |
|   |   | Accès: facilité d'accès à une infrastructure de transport    | Très proche | Proche               | Éloigné                | Très éloigné          | 10                    |   |                      | 3               | 30                | 3               | 30           | 3               | 30             | 3               | 30             | 3               | 30                       | 3               | 30                 | 3               | 30 |    |
|   |   | Fiabilité des accès  | Bonne       | Moyenne              | Faible                 | -                     | 5                     | 3   |                      | 15              | 3                 | 15              | 3            | 15              | 3              | 15              | 3              | 15              | 3                        | 15              | 3                  | 15              |    |    |
|   | Réseaux et énergie  | Présence de réseaux pouvant interférer                       | Absence     | -                    | -                      | Présence              | 5                     | 3   |                      | 15              | 2                 | 10              | 0            | 0               | 2              | 10              | 2              | 10              | 2                        | 10              | 2                  | 10              | 1  | 5  |
|   |   | Distance de raccordement au réseau EDF MT                    | Très proche | Proche               | Éloigné                | Très éloigné          | 10                    | 1   |                      | 10              | 3                 | 30              | 3            | 30              | 2              | 20              | 2              | 20              | 2                        | 20              | 2                  | 20              | 2  | 20 |
| Présence d'utilisateurs d'énergie potentiel |   | -  | -           | Potentiel            | Peu probable           | 2                     | 1                     | 2   | 1                    | 2               | 1                 | 2               | 1            | 2               | 1              | 2               | 2              | 4               | 2                        | 4               |                    |                 |    |    |
|   |   |  |             |                      | <b>total (sur 612)</b> |                       |                       |   | <b>419</b>           |                 | <b>354</b>        |                 | <b>407</b>   |                 | <b>433</b>     |                 | <b>503</b>     |                 | <b>412</b>               |                 | <b>416</b>         |                 |    |    |
|   |   |  |             |                      |                        |                       |                       |   | <b>68,5%</b>         |                 | <b>58%</b>        |                 | <b>67%</b>   |                 | <b>71%</b>     |                 | <b>82%</b>     |                 | <b>67%</b>               |                 | <b>68%</b>         |                 |    |    |

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## Partie V - ANNEXES

|                          |                |              |
|--------------------------|----------------|--------------|
| Groupement<br>Sage/BERIM | Version finale | Page 60 / 92 |
|--------------------------|----------------|--------------|

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

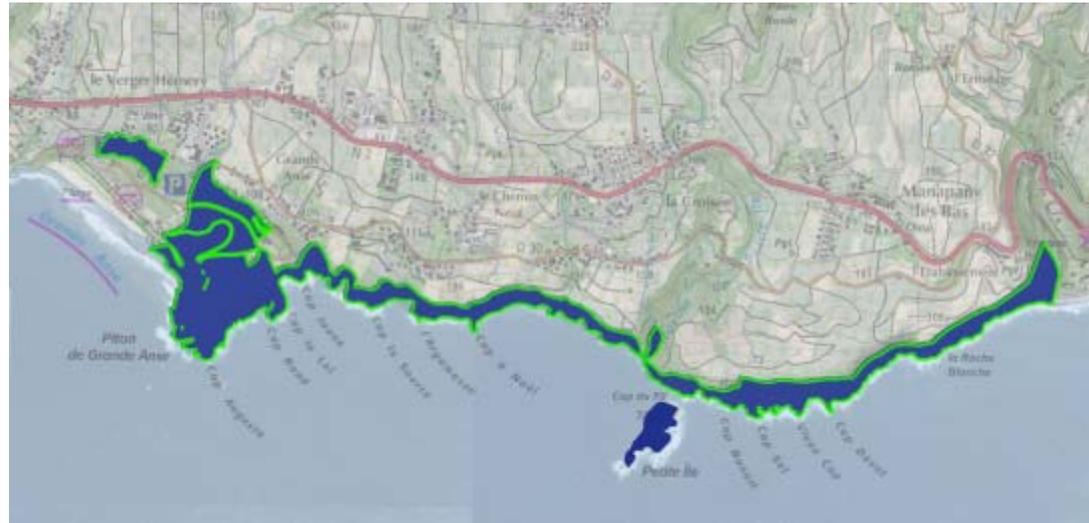
## **1. DETAILS DES BANDES COTIERES SOUMISES A LA LOI LITTORAL SUR LE TERRITOIRE D'ILEVA**

---

La pointe au sel



Grande anse



Etang du Gol



Terre rouge

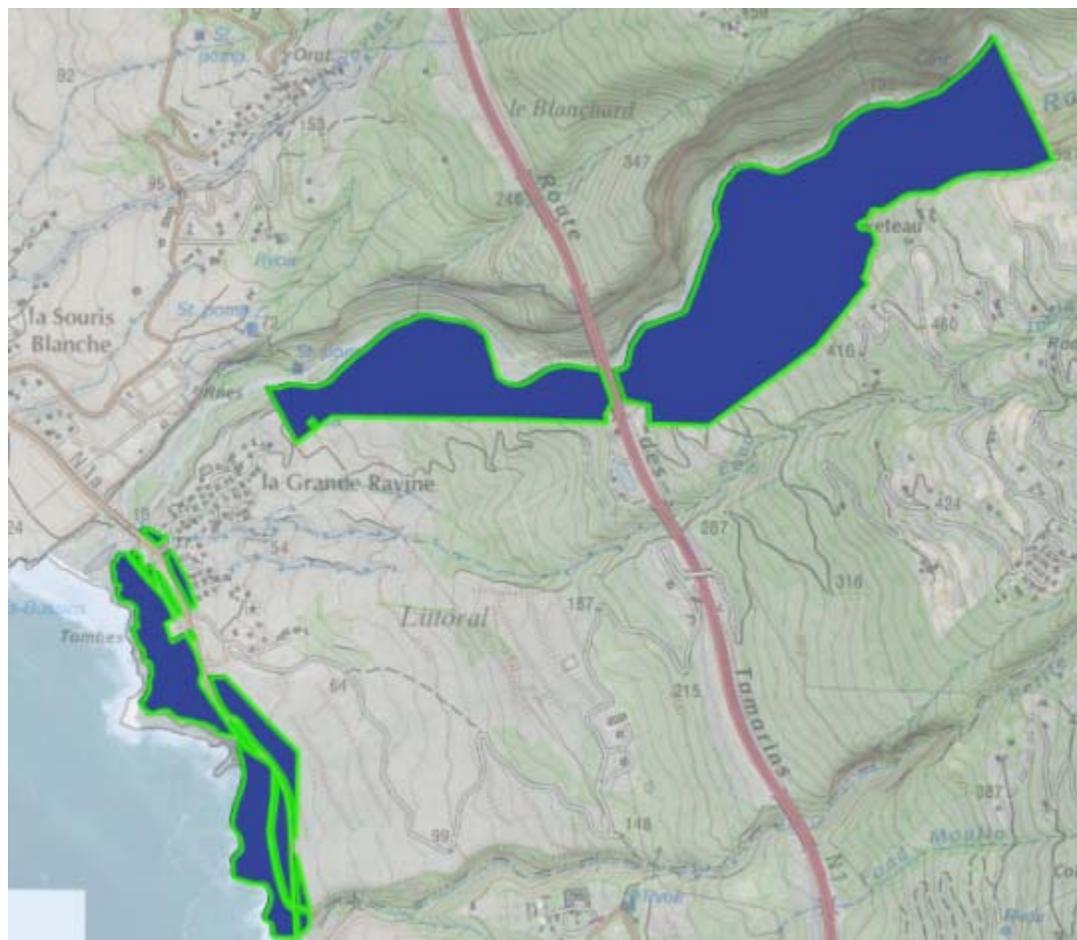


Cap de la Houssaye





Grande Ravine



Pointe des 3 bassins



Marine de Vincenzo



Ravine du Portail aux Avirons



Pierrefonds



|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 04 |

## **2. DETAILS DES RESERVES BIOLOGIQUES SUR LE TERRITOIRE D'ILEVA**



Hauts de Saint Philippe



|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 03 |

### **3. FICHES DES SITES FAVORABLES A UN CENTRE MULTI-FILIERE**

Les fiches sont dans l'ordre du classement final.

Fiche N° 16 Site: Pierrefonds - Saint-Pierre

Localisation: 

Adresse: Allée des Cèdres - Pierrefonds

Commune: Saint-Pierre

Surface théorique: 34 Ha

Culture: Fourrage, vergers (bananes, mangues)

Accès: Par RN1 - Echangeur de Pierrefonds

Description: Vaste plaine jouxtant l'ISDND entre la RN1 et l'aéroport offrant une vue panoramique sur le littoral au sud-ouest et les hauts au nord-est.





Potentialité du site:

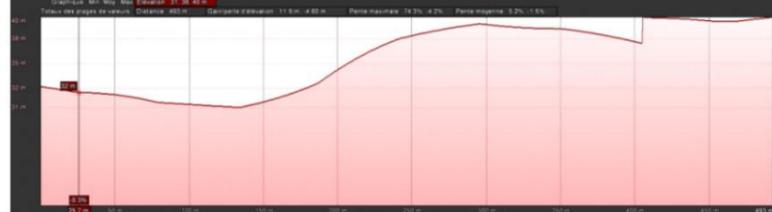
Les qualités principales de ce site résident dans son accessibilité aisée depuis la RN1 et sa proximité de l'ISDND existante. Le site est très visible. A noter la présence d'un grand jardin botanique, le Domaine du Café Grillé.



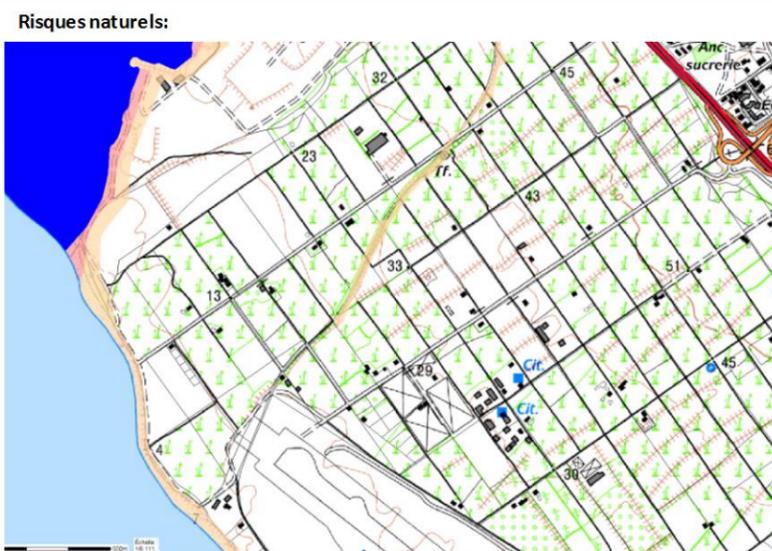
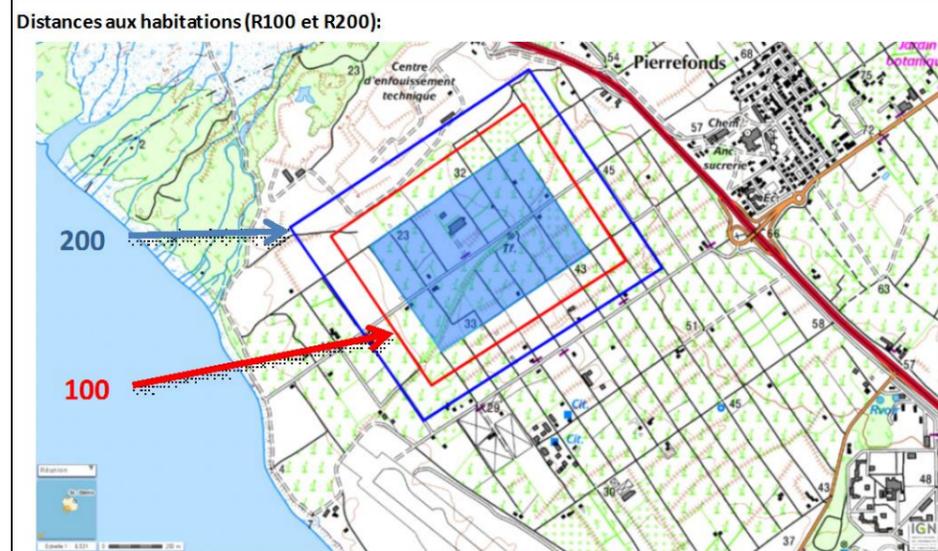
Profil altimétrique 1



Profil altimétrique 2



Le secteur est caractérisé par une faible pente (inférieure à 3%) vers le littoral sud-ouest. Il est constitué d'un très grand nombre de parcelles, partiellement en friche (savanne) ou cultivées de vergers (bananiers, manguiers), de champs de fourrage irrigués et de cultures sous serres. La direction du vent dominant est sud-est avec une composante importante du nord-est (brise thermique).



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Les secteurs denses les plus proches sont le village de Pierrefonds et la nouvelle zone d'activités de Pierrefonds-aérodrome en cours de réalisation. Il est à noter la présence de l'aéroport de Saint-Pierre au Sud : contraintes aéronautiques fortes. L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière.

Fiche N° 18

Site: Mahavel - Saint-Pierre

Localisation:



Adresse: D27 - Mahavel les Hauts

Commune: Saint-Pierre

Surface théorique: 36,5 Ha

Culture: Canne à sucre

Accès: Par RD26 - Route de l'Entre-Deux depuis Pierrefonds et le pont du Bras de la Plaine

Description: Planèze située entre la ravine Gale et la RD27, offrant une large vue sur Saint-Pierre et son littoral.



Potentialité du site:

Les principaux atouts de ce site résident dans son accessibilité aisée et sa facilité de raccordement au réseau électrique (existence d'une ligne aérienne HTB le long de la RD27). Le site, proche du barycentre de population sud est cependant assez éloigné de la RN1 (environ 7 km). On peut noter la présence de plusieurs réservoirs d'eau potable et d'eau d'irrigation le long de la RD27.

Topographie:



Profil altimétrique 1



Profil altimétrique 2



Profil altimétrique 3

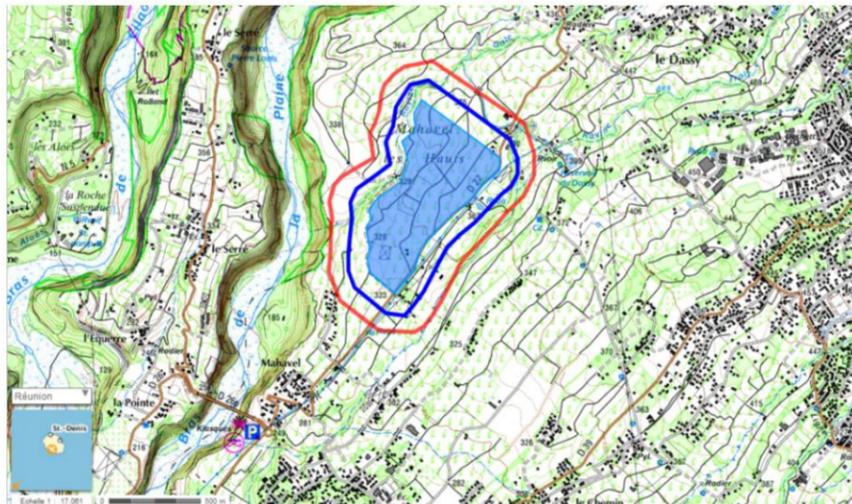


Profil altimétrique 4



Le secteur est caractérisé par une pente moyenne (environ 7%) vers le sud-ouest et la rivière du Bras de la Plaine. Il est constitué d'un grand nombre de parcelles essentiellement cultivées de canne à sucre et de cultures maraichères dont une partie sous serres. A noter la présence du réservoir du Dassy en partie haute. La direction du vent dominant est sud-est avec une composante importante du nord-est (brise thermique).

Distances aux habitations (R100 et R200):



Risques naturels:



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur se trouve à environ 3 km de centres urbains denses (la Ravine des Cabris et Trois Mares). Le secteur de Mahavel ne représente pas une contrainte forte (quelques habitations dans le périmètre). L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière : le secteur se trouve entre deux zones à risques d'inondations et de mouvements de terrains.

Localisation:



Adresse: Chemin Ringuin

Commune: Saint-Pierre

Surface théorique: 30,5 Ha

Culture: Canne à sucre

Accès: Par l'échangeur de l'Asile puis Bassin Plat depuis la RN2

Description: Vaste plateau situé entre l'allée de bleuets à l'ouest, la ravine des Roches à l'est et le chemin Ringuin au sud offrant une large vue sur Terre-Sainte et son littoral.



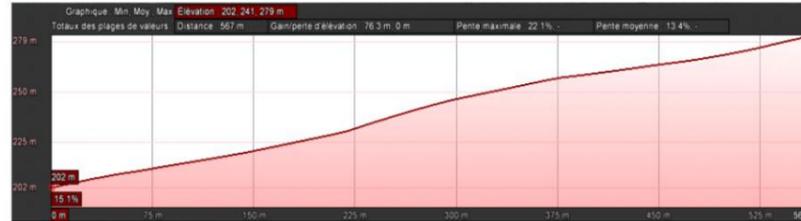
Potentialité du site:

Les principaux atouts de ce site résident dans son accessibilité aisée, nécessitant cependant de traverser les secteurs résidentiels de l'Asile, des Casernes et de Bassin-Plat, et sa facilité de raccordement au réseau électrique (existence d'une ligne aérienne HTB à Bassin-Plat). Le site est en limite Est du barycentre de population sud.

Topographie:



Profil altimétrique 1

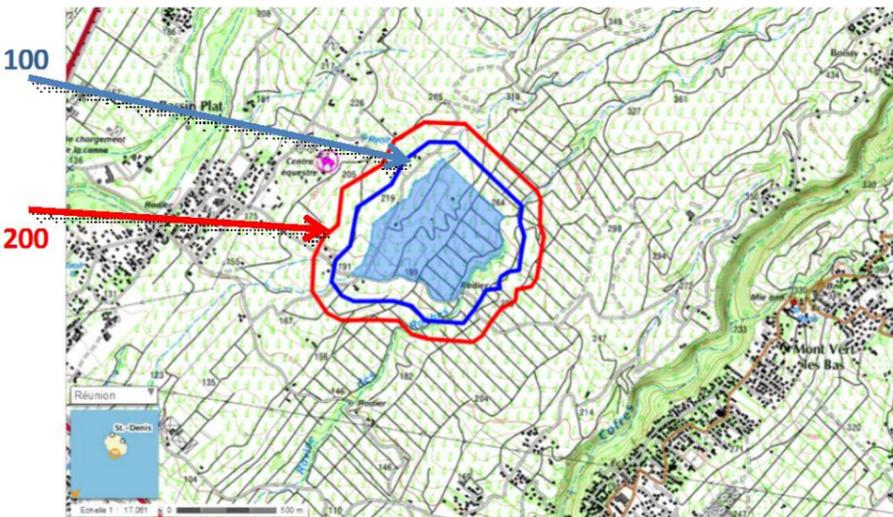


Profil altimétrique 2

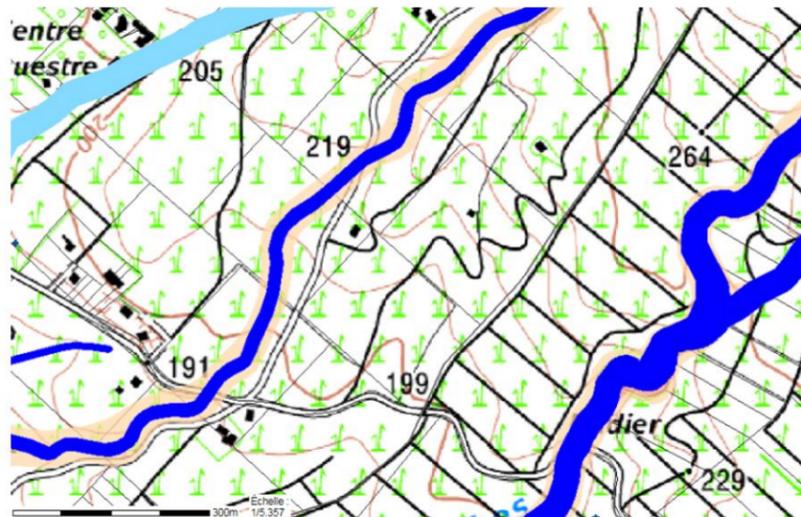


Le secteur est caractérisé par une pente importante (environ 11%) vers le sud-ouest. Il est constitué d'un important nombre de parcelles cultivées de canne à sucre. La direction du vent dominant est sud-est avec une composante importante du nord-est (brise thermique).

Distances aux habitations (R100 et R200):



Risques naturels:



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Terre Sainte ne représente pas une contrainte forte : situé entre les bourgs de Bassin Plat et Mont Vert les Bas. Il est à noter la présence du centre équestre à près de 500 m à l'Ouest. Le projet de voie de liaison Asile-Balance devrait améliorer son accessibilité.

L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière : le secteur est assujéti à des mouvements de terrain moyens et se trouve le long de la Ravine des Cafres (risque d'inondation faible).

**Fiche N° 24**      **Site:**      **Ravine des Cafres les Hauts - Saint-Pierre**

**Localisation:**



**Adresse:**      Chemin Bassin Chevrettes - Gds Bois les Hauts

**Commune:**      Saint-Pierre

**Surface théorique:**      31 Ha

**Culture:**      Canne à sucre  
Par l'échangeur de la Cafrine puis La Ravine des Cafres les Hauts par la RD29 depuis la RN2

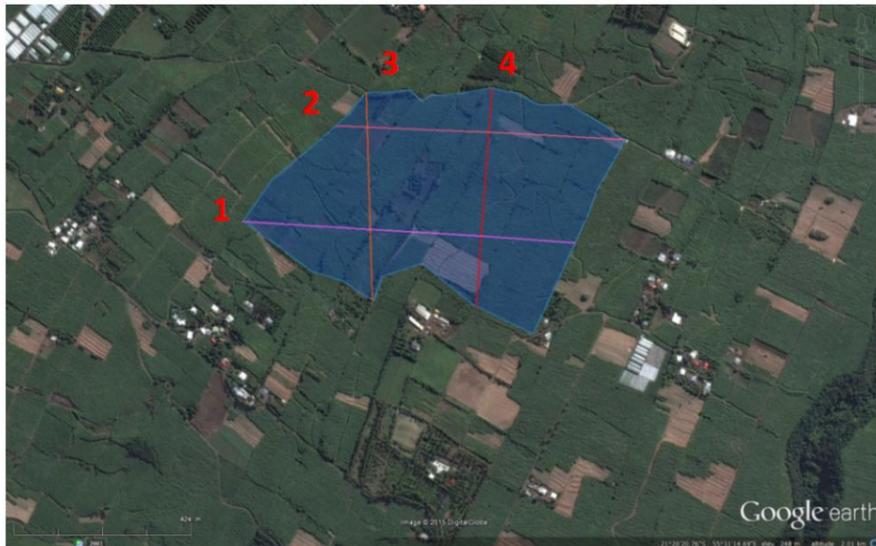
**Accès:**

**Description:**      Vaste étendue situé entre le chemin Grand Père et le chemin Bassins Chevrettes au sud offrant une large vue sur le littoral de Grands Bois.

**Potentialité du site:**

Les principaux atouts de ce site résident dans son accessibilité aisée, nécessitant cependant de traverser les secteurs résidentiels de La Ravine des Cafres les Bas et La Ravine des Cafres les Hauts et sa facilité de raccordement au réseau électrique (existence d'une ligne aérienne HTB au nord du chemin Grand Père). Le site, en limite Est du barycentre de population sud est peu éloigné de la RN2 (environ 3 km).

**Topographie:**

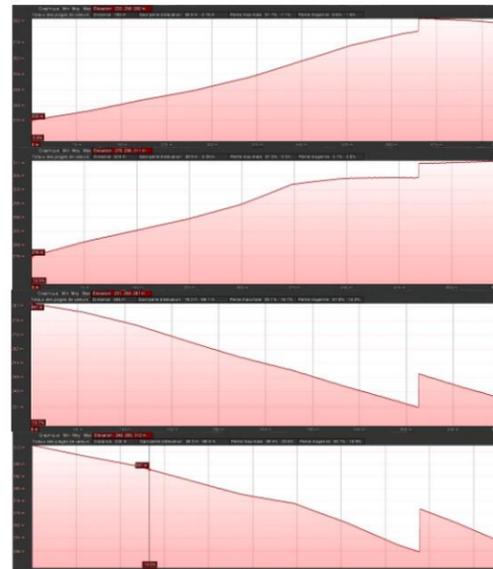


Profil altimétrique 1

Profil altimétrique 2

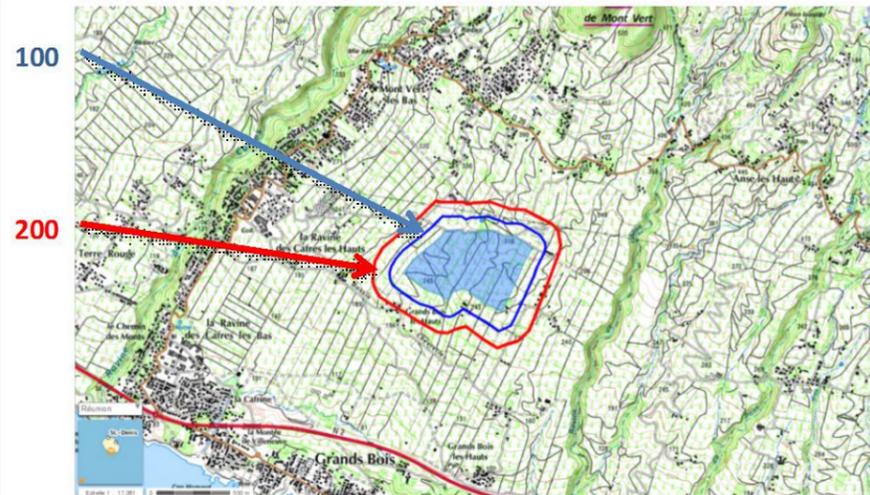
Profil altimétrique 3

Profil altimétrique 4

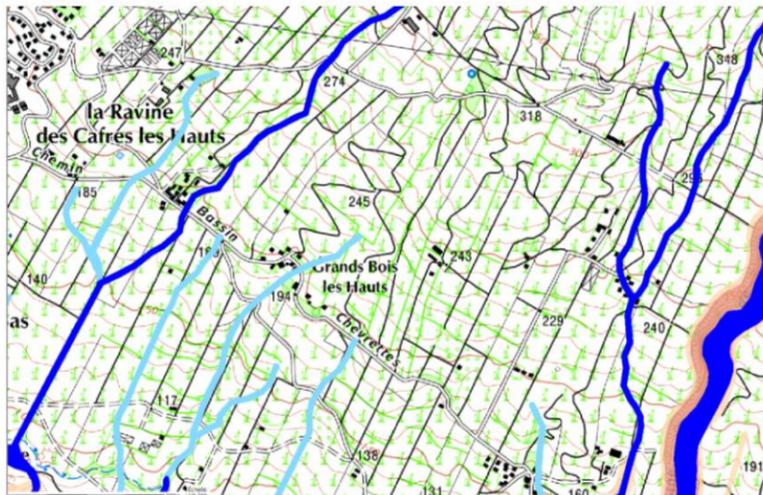


Le secteur est caractérisé une pente importante (environ 14%) vers le sud-ouest. Il est constitué d'un très important nombre de parcelles cultivées de canne à sucre. On peut noter la présence de quelques habitations éparses ainsi que de la ferme auberge Le Domaine des 1000 cocos. La direction du vent dominant est sud-est avec une composante importante du nord-est (brise thermique).

**Distances aux habitations (R100 et R200):**



**Risques naturels:**



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Ravine des Cafres les Hauts ne représente pas une contrainte forte : situé à distances des centres villes, les zones les plus dense restent à l'Ouest et au Sud.

L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière : le secteur est en limite d'une zone d'inondation (faible).

Fiche N° 20

Site: Bassin Plat - Saint-Pierre

Localisation:



Adresse: Chemin Bassin Martin  
 Commune: Saint-Pierre  
 Surface théorique: 31,5 Ha  
 Culture: Canne à sucre, Ananas  
 Accès: Par l'échangeur de l'Asile puis Bassin Plat depuis la RN2  
 Description: Vaste plateau situé entre la rivière d'Abord à l'ouest et le chemin Ringuin à l'est offrant une large vue sur le littoral de Terre-Sainte.



Potentialité du site:

Les principaux atouts de ce site résident dans son accessibilité aisée, nécessitant cependant de traverser les secteurs résidentiels de l'Asile, des Casernes et de Bassin-Plat, et sa facilité de raccordement au réseau électrique (existence d'une ligne aérienne HTB). Le site, en limite Est du barycentre de population sud est peu éloigné de la RN2 (environ 3 km). Masqué par le Piton Bassin Martin, il n'est pas perceptible depuis le secteur résidentiel de Mon Caprice au nord ouest

Topographie:



Profil altimétrique 1



Profil altimétrique 2



Le secteur est caractérisé par une pente importante (environ 11%) vers le sud-ouest. Il est constitué d'un important nombre de parcelles cultivées de canne à sucre et d'ananas. La direction du vent dominant est sud-est avec une composante importante du nord-est (brise thermique).

Distances aux habitations (R100 et R200):



Risques naturels:



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Bassin Plat ne représente pas une contrainte forte. Il est à noter la présence d'un centre équestre à près de 300 m au Sud Est et d'une balance au Sud Ouest. Le projet de voie de liaison Asile-Balance devrait améliorer son accessibilité. L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière : le secteur se trouve en dehors des zones de risques d'inondations fortes et de risques de mouvements de terrain moyens liés à la Rivière d'Abord. Le secteur est également en dehors de la zone de risques de mouvements de terrain du Piton de Bassin Martin.

Fiche N° 21

Site: Bassin Plat - Saint-Pierre

Localisation:



Adresse: Chemin Bassin Martin  
 Commune: Saint-Pierre  
 Surface théorique: 33 Ha  
 Culture: Canne à sucre, Ananas  
 Accès: Par l'échangeur de l'Asile puis Bassin Plat depuis la RN2  
 Description: Vaste plateau situé entre la rivière d'Abord à l'ouest et le chemin Ringuin à l'est offrant une large vue sur le littoral de Terre-Sainte.



Potentialité du site:

Les principaux atouts de ce site résident dans son accessibilité aisée, nécessitant cependant de traverser les secteurs résidentiels de l'Asile, des Casernes et de Bassin-Plat, et sa facilité de raccordement au réseau électrique (existence d'une ligne aérienne HTB). Le site, en limite Est du barycentre de population sud est peu éloigné de la RN2 (environ 3 km). Masqué par le Piton Bassin Martin, il n'est pas perceptible depuis le secteur résidentiel de Mon Caprice au nord ouest

Topographie:



Profil altimétrique 1

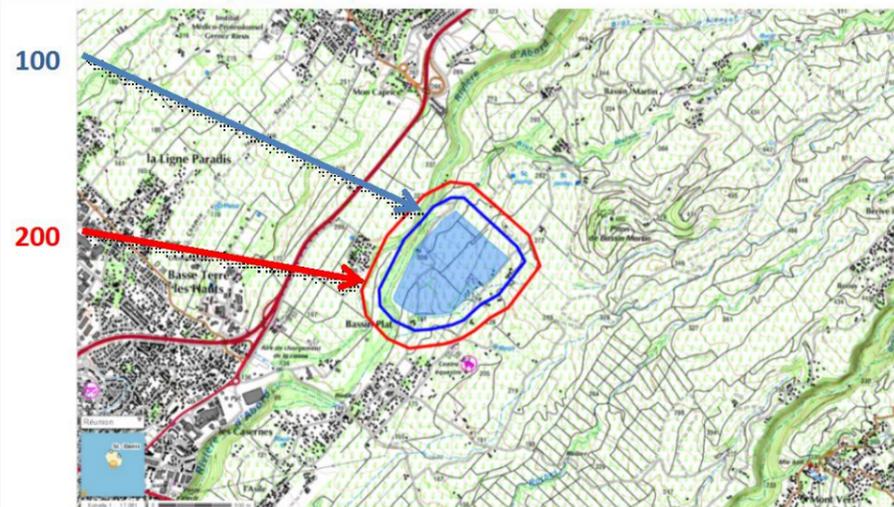


Profil altimétrique 2



Le secteur est caractérisé une pente importante (environ 11%) vers le sud-ouest. Il est constitué d'un important nombre de parcelles cultivées de canne à sucre et d'ananas. La direction du vent dominant est sud-est avec une composante importante du nord-est (brise thermique).

Distances aux habitations (R100 et R200):



Risques naturels:



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Bassin Plat ne représente pas une contrainte forte. Il est à noter la présence d'un centre équestre à près de 300 m au Sud Est et d'une balance au Sud Ouest. Le projet de voie de liaison Asile-Balance devrait améliorer son accessibilité. L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière : le secteur est assujéti à des mouvements de terrain moyens et se trouve le long de la Rivière d'Abord (risque d'inondations fortes).

**Fiche N° 14**      **Site:**      **Camp du Gol - Saint-Louis**

**Localisation:**



**Adresse:**

Chemin Bellevue

**Commune:**

Saint-Louis

**Surface théorique:**

44 Ha

**Culture:**

Canne à sucre, vergers

**Accès:**

Par RN1C, traversée du Lotissement Declerc et Camp du Gol, Chemin Bellevue

**Description:**

large planèze située entre la ravine du Grand Maniron et la ravine de Bellevue, entre les quartiers "Le Camp du Gol" et "Bellevue" offrant une large perspective sur la plaine du Gol et le littoral au sud et le Maniron au nord.



**Potentialité du site:**



Les qualités principales de ce site sont sa surface (environ 40 Ha après application de la bande des 200 m par rapport aux habitations) et sa proximité du barycentre sud. Cette surface permettrait une flexibilité importante de l'agencement des futurs outils sur la parcelle, en fonction des contraintes environnantes. Le site est visible depuis les quartiers situés en contrehaut. A noter, la présence d'une ferme photovoltaïque au sud.

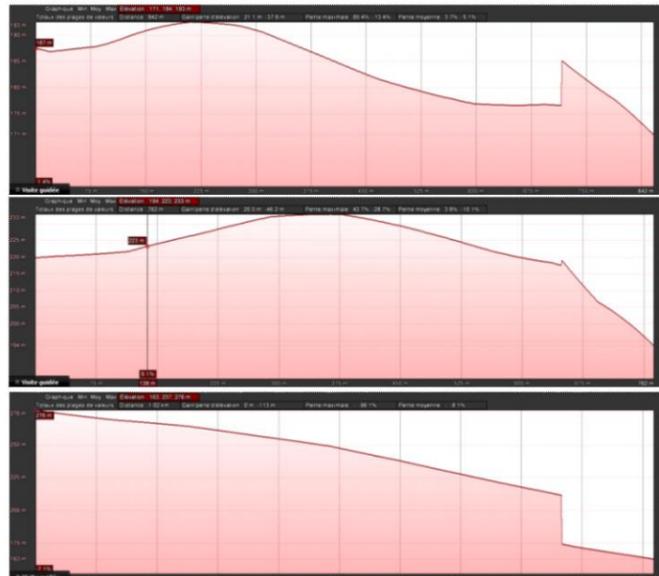
**Topographie:**



Profil altimétrique 1

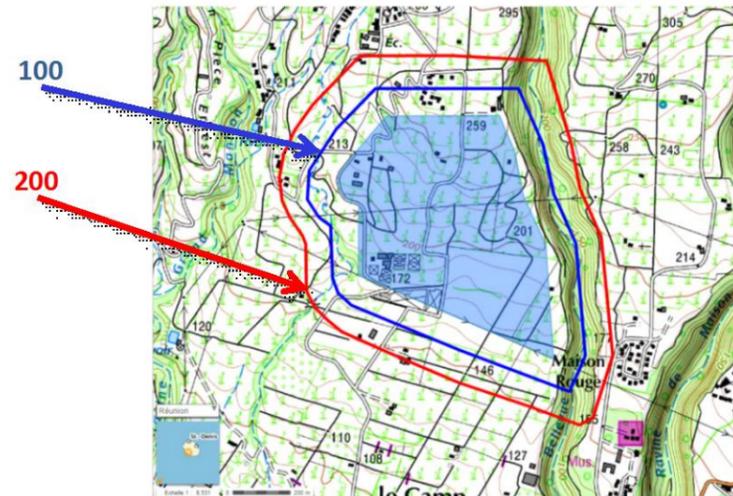
Profil altimétrique 2

Profil altimétrique 3

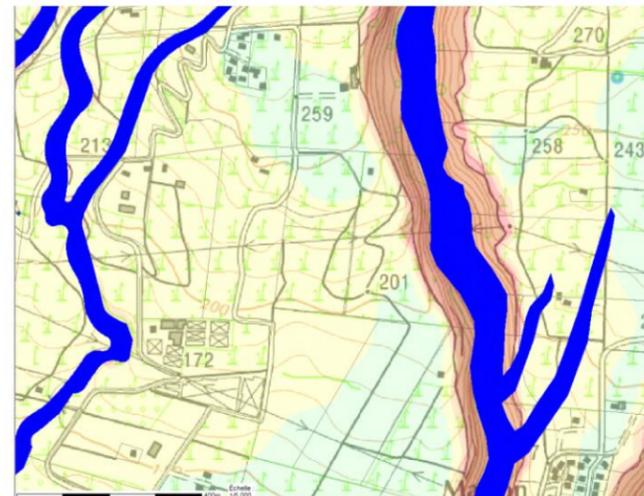


Le secteur présente une pente assez forte (environ 12%) vers le sud-ouest. Il s'étend sur une douzaine de parcelles cadastrales essentiellement cultivées de canne à sucre. A noter la présence de deux lignes aériennes HTB le traversant d'est en ouest au niveau de la ferme photovoltaïque.

**Distances aux habitations (R100 et R200):**



**Risques naturels:**



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Les secteurs denses les plus proches étant le quartier du Camp du Gol au sud et le quartier de Bellevue au nord, ils représentent une contrainte forte en terme d'impact visuel et d'accessibilité aux poids lourds. L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière : le secteur est assujéti à des mouvements de terrain faibles et faibles modérés

Fiche N° 13

Site: Bois Blanc - Saint-Leu

Localisation:



Adresse:

Route des Tamarins

Commune:

Saint-Leu

Surface théorique:

32,5 Ha

Culture:

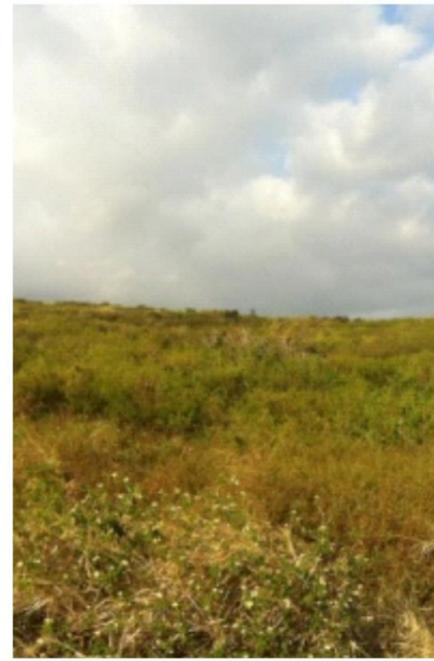
Friche et Canne à sucre

Accès:

par N1 - Route des Tamarins

Description:

Planète située entre la ravine du Trou et la ravine des Avirons, immédiatement au nord de la Route des Tamarins au lieu dit "Bois Blanc" offrant une large vue sur le littoral.



Potentialité du site:

Les principaux atouts de ce site résident dans sa superficie (+/- 60 ha) et son accessibilité aisée depuis la Route des Tamarins moyennant la réalisation d'un échangeur en profitant de l'existence d'un passage inférieur. Le site est très visible depuis la Route des Tamarins et depuis le littoral. On peut noter la présence d'un élevage en partie nord-ouest et d'un réservoir d'eau d'irrigation au nord.

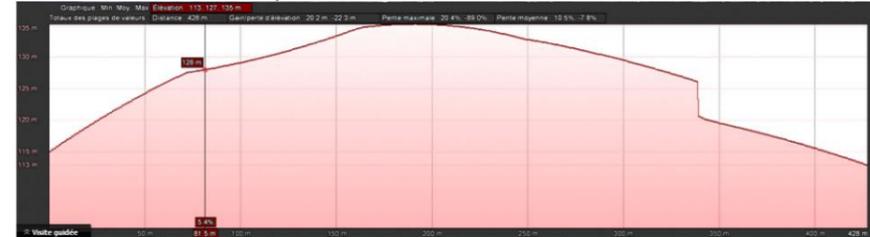
Topographie:



Profil altimétrique 1



Profil altimétrique 2

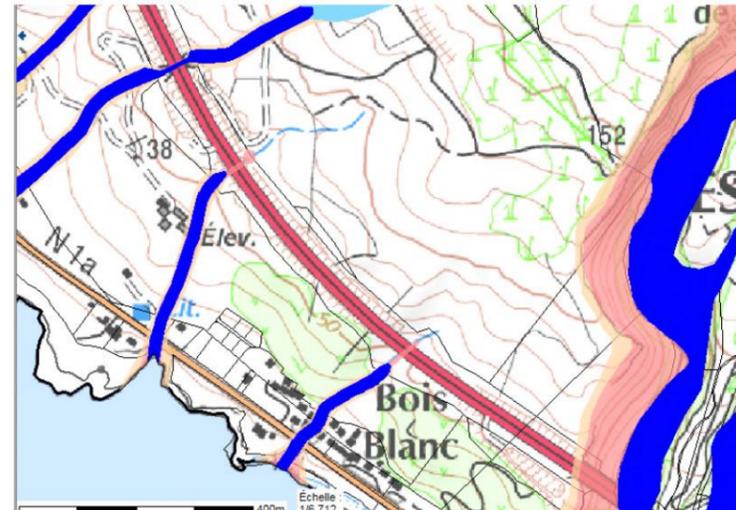


Le secteur est caractérisé une pente assez forte (supérieure à 15%) vers le littoral sud-ouest et sa réserve marine. Il est partiellement en friche (savanne) en partie basse et cultivé de canne à sucre en partie haute. A noter la présence d'une conduite du Programme ILO en partie haute.

Distances aux habitations (R100 et R200):



Risques naturels:



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur dense le plus proche étant le coeur de ville Les Avirons et le site de Bois Blanc ne représente pas une contrainte forte (peu dense). Il faut relever l'existence d'un passage inférieur de la Route des Tamarins qui sert également de rétablissement hydraulique à l'impluvium sur la zone et dont l'exutoire se rejette dans la Réserve Marine. L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel du secteur pour l'implantation d'un site multi-filière.

|  |  |       |
|--|--|-------|
|  | ILEVA – Etude de faisabilité et de programmation pour la création de l'outil multifilières de traitement des déchets |       |
|  | <b>Mission 2 : Détermination des meilleures emprises foncières</b>   | V. 03 |

## **4. FICHES DES SITES FAVORABLES A D'AUTRES UNITES DE TRAITEMENT**

---

**Fiche N° 07 Site: Saint-Gilles - Saint-Paul**

**Localisation:** 

**Adresse:** RD 100 - Piton de l'Ermitage

**Commune:** Saint-Paul

**Surface théorique:** 65,5 Ha

**Culture:** Cannes à sucre

**Accès:** par RN1 ou RN1a puis RD100

**Description:** Vaste planèze située entre la RD100 "voie cannière" et la ravine de l'Ermitage. Visibilité vers et depuis l'ouest et le littoral masquée par la topographie

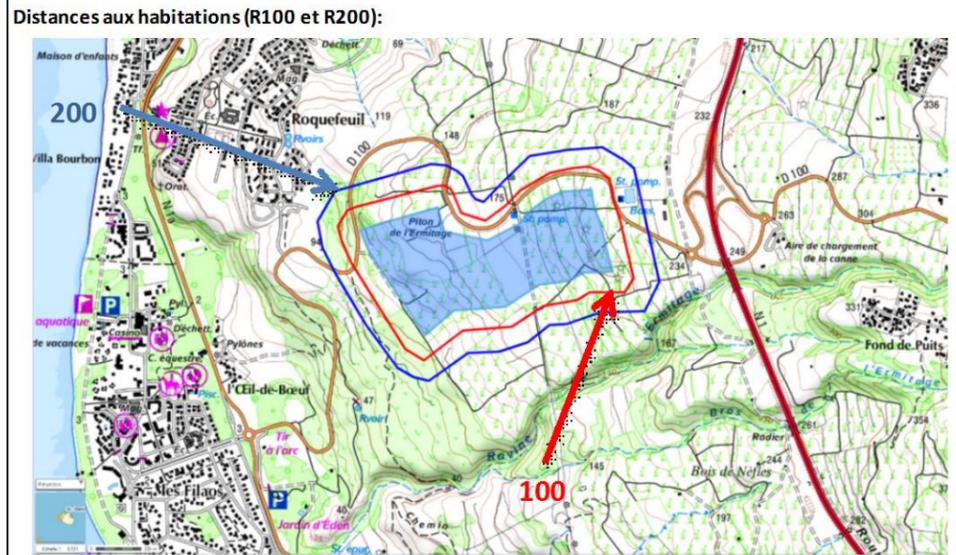


**Potentialité du site:**

Les qualités principales de ce site sont sa surface importante (supérieure à 60 Ha) et son accessibilité. Cette surface permettrait une grande flexibilité dans l'agencement de futurs outils de préparation sur la parcelle.



Le site, cultivé de cannes à sucre et irrigué, présente une pente importante (environ 20%) vers l'ouest et le littoral. Il est peu visible depuis le littoral. A noter la présence de stations de pompage et de réservoirs d'irrigation.



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Saint-Gilles représente des contraintes non négligeables: situé à proximité de la station balnéaire et de la zone résidentielle de Roquefeuil. Il est à noter que le terrain est contraint par une pente forte et un secteur de culture et irrigation importante. Le secteur n'est pas assujéti à des mouvements de terrain et se trouve à proximité de ravines (risque d'inondation mineur). L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel favorable du secteur pour une aire de préparation.

**Fiche N° 06 Site: Saint-Gilles - Saint-Paul**

**Localisation:** 

**Adresse:** RD 100 - Piton de l'Ermitage

**Commune:** Saint-Paul

**Surface théorique:** 38,5 Ha

**Culture:** Cannes à sucre

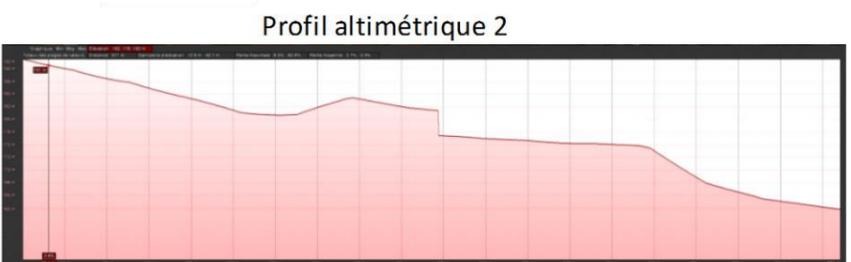
**Accès:** par RN1 ou RN1a puis RD100

**Description:** Vaste planèze située entre la RD100 "voie cannière" et le canal Bruniquel. Visibilité vers et depuis l'ouest et le littoral masquée par la topographie

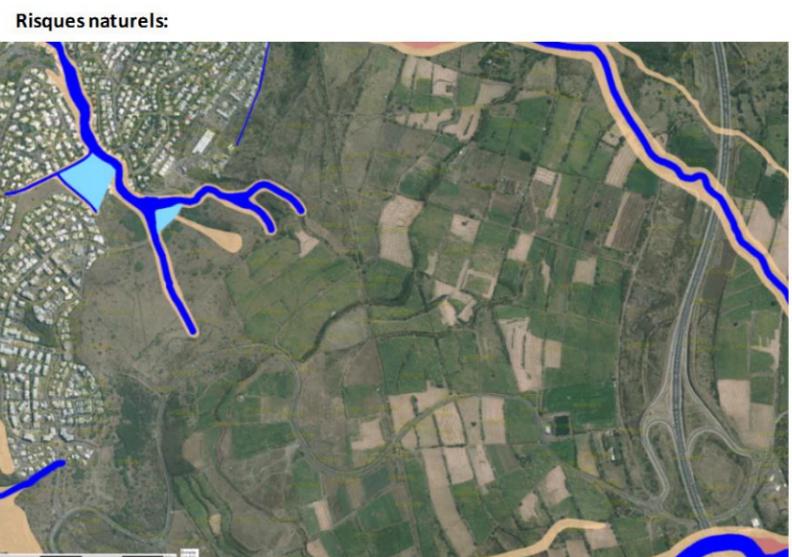


**Potentialité du site:**

Les qualités principales de ce site sont sa surface importante (environ 40 Ha) et son accessibilité. Cette surface permettrait une grande flexibilité de l'agencement de futurs outils de préparation au terrain en fonction des contraintes environnantes.



Le site cultivé de cannes à sucre et irrigué présente une pente importante (environ 20%) vers l'ouest et le littoral. Il est peu visible depuis le littoral. A noter la présence de stations de pompage et de réservoirs d'irrigation.



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Saint-Gilles représente des contraintes non négligeables : situé à proximité de la station balnéaire et de la zone résidentielle de Roquefeuil. Il est à noter que le terrain est contraint par une pente forte et un secteur de culture et irrigation importante. Le secteur n'est pas assujéti à des mouvements de terrain et se trouve à proximité de ravines (risque d'inondation mineur). L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel favorable du secteur pour une aire de préparation.

**Fiche N° 03 Site: Plaine Chabrier - Saint-Paul**

**Localisation:**



**Adresse:** Route de Cambaie

**Commune:** Saint-Paul

**Surface théorique:** 42,5 Ha

**Culture:** Friches

**Accès:** Par RN1 puis RN7 Route de Cambaie

**Description:** Vaste plateau situé au Sud de la zone d'activités de Cambaie, au lieu dit « Plaine Chabrier », site de l'ancienne antenne Omega. Visibilité panoramique depuis le giratoire de la RN7.



**Potentialité du site:**

Les qualités principales de ce site sont sa surface (supérieure à 40 Ha) et son accessibilité. Cette surface permettrait une flexibilité importante de l'agencement des futurs outils de préparation sur la parcelle, en fonction des contraintes environnantes et notamment du projet d'écocité insulaire et tropicale. A noter, la présence d'activités industrielles et commerciales au nord (zone d'activités de Cambaie).

**Topographie:**



**Profil altimétrique 1**



**Profil altimétrique 2**

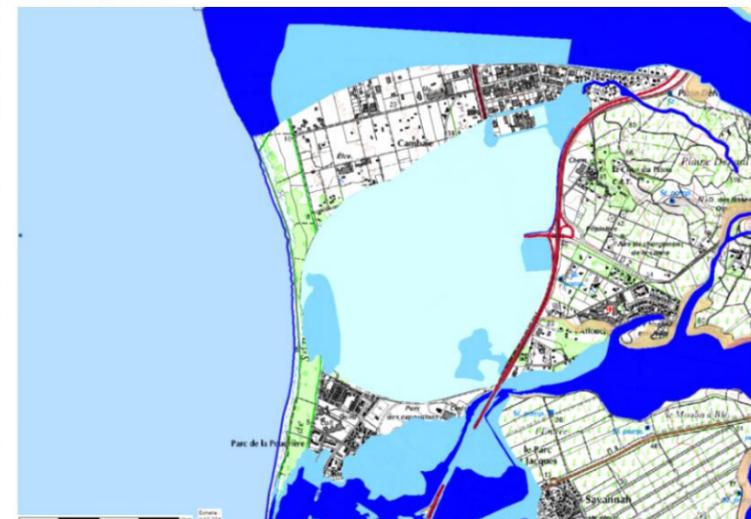


Le site est plat (environ 2%) vers le sud-ouest et la mer. Les parcelles sont porteuses de droits de forage et certaines sont en cours d'exploitation.

**Distances aux habitations (R100 et R200):**



**Risques naturels:**



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Plaine Chabrier représente des contraintes non négligeables : situé à proximité d'une zone touristique et d'activités proches (parc d'exposition, stade, cinéma, kart, etc.). Il est à noter que le terrain est contraint par une zone urbaine dense en bordure sud et doit constituer le coeur de la future écocité insulaire et tropicale du TCO.

Le secteur n'est pas assujéti à des mouvements de terrain moyens, mais se trouve au coeur d'une zone à risque d'inondation (risque faible et moyen avec risque de surbermision marine ou ruissellement urbain). L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel favorable du secteur pour le site de préparation.

Fiche N° 12 Site: Pointe au Sel - Saint-Leu

Localisation:



Adresse: RN1a - La Pointe au Sel  
 Commune: Saint-Leu  
 Surface théorique: 32,5 Ha  
 Culture: Savanne  
 Accès: Par RN1 à la sortie Four à Chaux  
 Description: Vaste plateau situé au sud du quartier des Quatre Robinets, au nord du lieu dit « Piton des Roches Tendres ». Visibilité panoramique.



Potentialité du site:

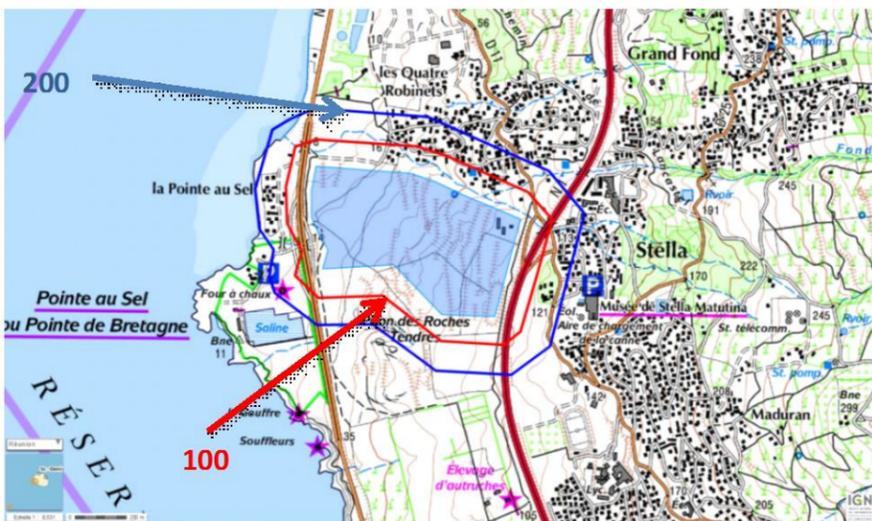
Les qualités principales de ce site sont sa surface (supérieure à 30 Ha) et son accessibilité. Cette surface permettrait une flexibilité importante de l'agencement des futurs outils de préparation sur la parcelle. A noter, la présence du Quartier résidentiel des Quatre Robinets au nord, de la saline à l'ouest, d'un élevage d'autruches au sud, et la proximité du quartier résidentiel STELLA et du musée STELLA à l'est

Topographie:



Le site recouvert de savane présente une pente moyenne (environ 10%) vers l'ouest et le littoral. Il est très visible. A noter la présence d'une conduite maitresse du programme ILO.

Distances aux habitations (R100 et R200):



Risques naturels:



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le quartier des Quatre Robinets représente des contraintes non négligeables. Le secteur n'est pas assujéti à des mouvements de terrain et se trouve à proximité de ravines (risque d'inondation mineur). L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel favorable du secteur pour une aire de préparation.

**Fiche N° 11 Site: Pointe des Châteaux - Saint-Leu**

**Localisation:**



**Adresse:** RD12 - Route des Colimaçons

**Commune:** Saint-Leu

**Surface théorique:** 31,5 Ha

**Culture:** Friches, cannes à sucre, ananas

**Accès:** Par RD12 - Route des Colimaçons

**Description:** Large planèze au nord de la zone commerciale des Acacias offrant une vue panoramique sur le littoral à l'ouest et les hauts à l'est.



**Potentialité du site:**

Les qualités principales de ce site résident dans son accessibilité aisée depuis la RD12 et sa proximité d'installations existantes (déchetterie, aire de broyage de déchets verts). Le site est très visible. A noter la présence de la zone commerciale et du lotissement des Acacias au sud.

**Topographie:**



**Profil altimétrique 1**

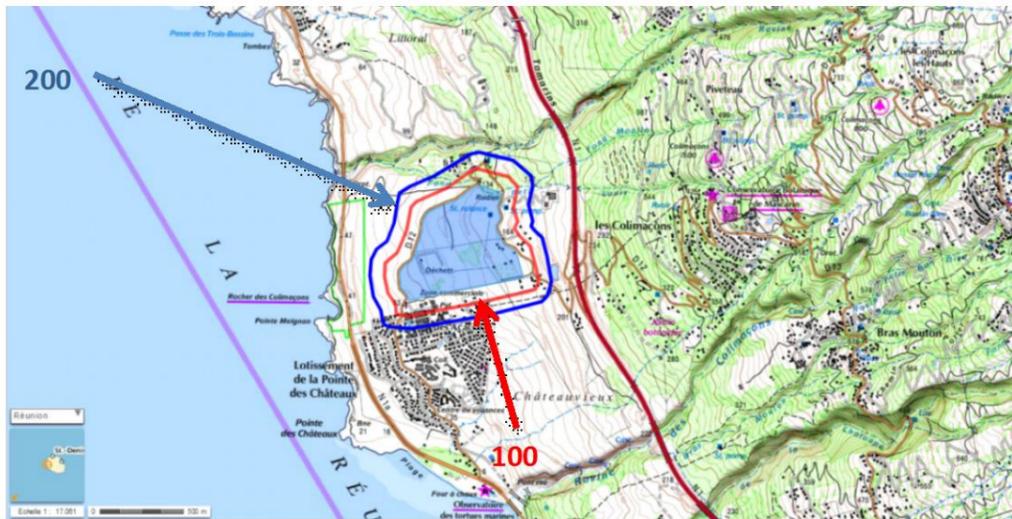


**Profil altimétrique 2**



Le secteur est caractérisé par une pente importante (supérieure à 12%) vers le littoral ouest. Il est constitué de parcelles partiellement en friche (savanne) ou cultivées de cannes à sucre et d'ananas. A noter la présence de stations de pompage et de réservoirs d'irrigation.

**Distances aux habitations (R100 et R200):**



**Risques naturels:**



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Pointe des Châteaux représente des contraintes non négligeables : situé à proximité d'une zone commerciale et d'un centre de vacances dans le périmètre proches (moins de 200 m). Il est à noter que le terrain est contraint par une pente forte et un secteur de culture et irrigation importante. L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel favorable du secteur pour une aire de préparation.

**Fiche N 5**      **Site:**      **Le Déboulé Saint-Paul**

**Localisation:**      **Adresse:**      Route de Savannah

**Commune:**      Saint-Paul

**Surface théorique:**      80 Ha

**Culture:**      Cannière, présence d'une palmeraie

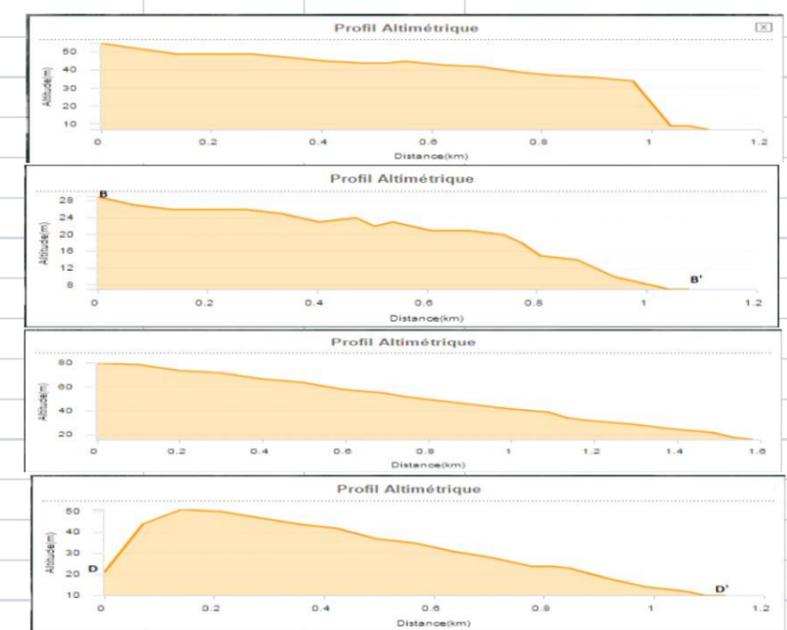
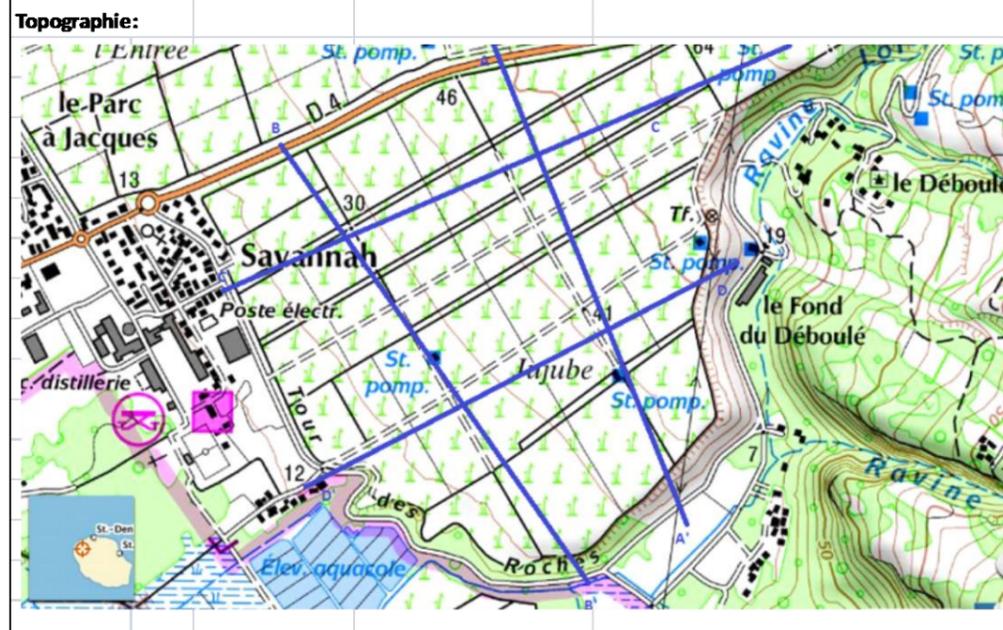
**Accès:**      par RN1 puis RD4

**Description:**      Vaste plateau situé au Nord de la Plaine de Savannah, au pied du lieu dit « Déboulé », en contre haut de la Ravine du même nom. Visibilité panoramique depuis les lotissements St Michel.

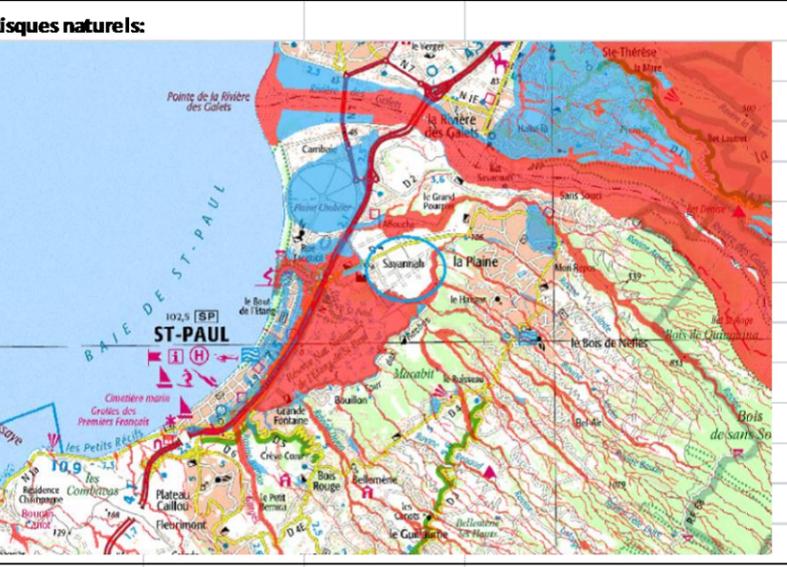
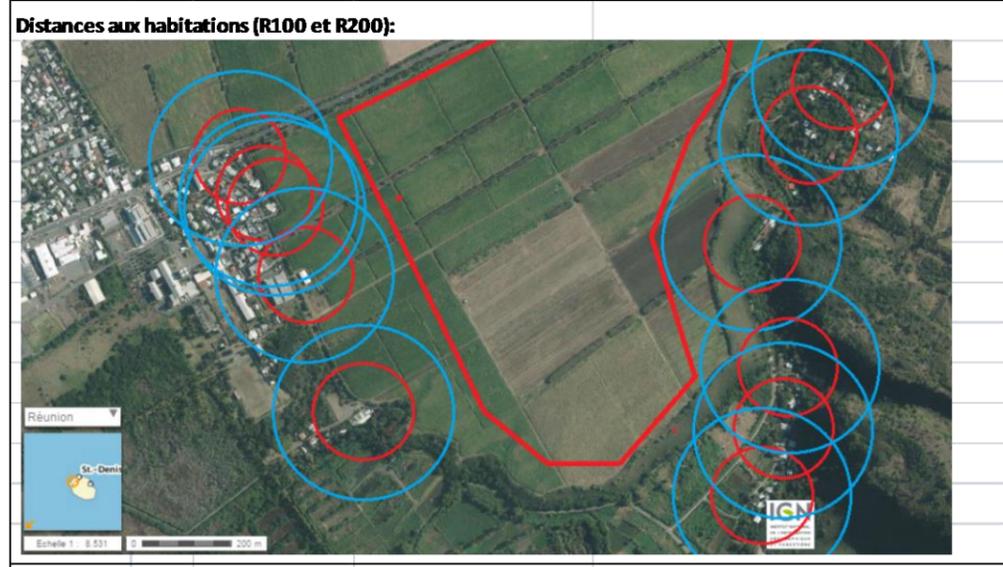


**Potentialité du site:**

Les qualités principales de ce site sont sa surface (environ 80 Ha) et son accessibilité. Cette surface permettrait une flexibilité importante de l'agencement des futurs outils sur la parcelle, en fonction des contraintes environnantes. Cependant, compte tenu de la visibilité du site depuis les lotissements situés en contre haut, l'implantation des outils de stockage semble peu judicieuse. En dépit de l'application de la bande des 200 m par rapport aux habitations, la surface disponible reste confortable (50 Ha). A noter, la présence d'activité aquacole (ferme NATURIA chemin Pavadé), impliquant le respect d'une distance de 500 m pour les activités de compostage soumises à autorisation.



Le site est globalement plat, avec un pendage modéré vers le quartier de Savannah et la Ravine du Déboulé. Les parcelles agricoles ont été modelées afin de rendre les cultures mécanisables



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont appliquées (100 m et 200 m). Une zone dense est concentrée au niveau de Savannah (commercial, résidentiel et centre d'affaires). En contre haut, des lotissements résidentiels dominent la plaine. Des projets sont potentiellement en cours (Opérateur CBO). L'analyse des risques (Inondations et mouvements de terrain) montre que le site se situe hors des zones de prescription et d'interdiction (source [www.risquesnaturels.re](http://www.risquesnaturels.re)). Nous notons cependant aux alentours, le lit de la ravine, ainsi que l'ensemble de la zone humide de la plaine Savannah. La fiabilité des accès au site n'est pas impactée par ces aléas.

**Fiche N° 04 Site: Piton Défaud - Saint-Paul**

**Localisation:** Adresse: Plaine Défaud

Commune: Saint-Paul

Surface théorique: 58,5 Ha

Culture: Maraichage, vergers, fourrage

Accès: Par RD2 puis Route Piton Défaud

Description: Large plateau situé entre la rivière des Galets au nord, la RN1 à l'ouest et la RD2 au sud offrant une large vue sur les hauts de l'ouest.



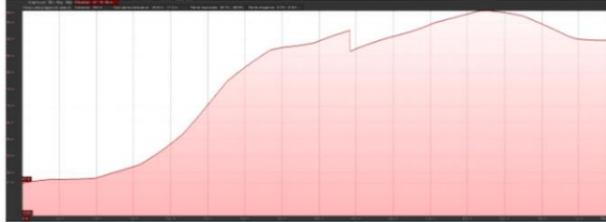
**Potentialité du site:**

Les principaux atouts de ce site résident dans son accessibilité aisée (nécessitant de viabiliser la Route Piton Défaud après la traversée du secteur d'activités de la "Cour du Piton"), et sa facilité de raccordement au réseau électrique (existence d'une ligne aérienne HTA).

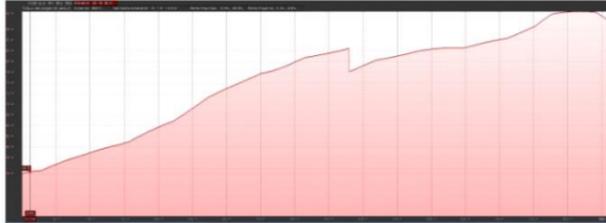
**Topographie:**



Profil altimétrique 1

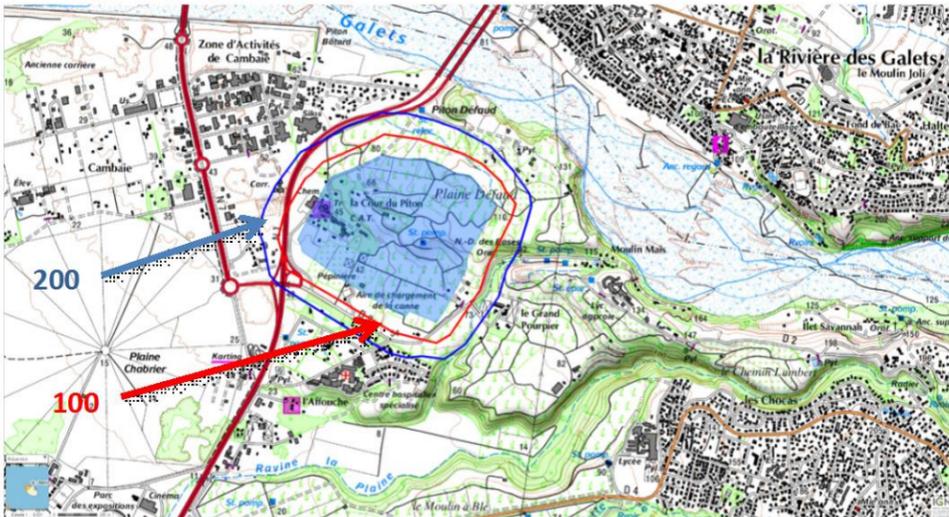


Profil altimétrique 2



Le secteur est caractérisé par une pente modérée (environ à 7%) vers le sud-ouest. Il est constitué de parcelles cultivées (maraichages, vergers, fourrage). A noter la présence de stations de pompage d'irrigation.

**Distances aux habitations (R100 et R200):**



**Risques naturels:**



Les distances par rapport aux habitations environnantes sont indiquées (100 m et 200 m). Le secteur de Piton Défaud présente des contraintes non négligeables : situé à proximité d'une cheminée classée, d'une jardinerie et d'un centre ALEFPA et du Domaine des Palmes. Il est à noter la présence du Centre Hospitalier à moins de 300 m au Sud et du futur Pôle Sanitaire Ouest.

Le secteur n'est pas assujéti à des mouvements de terrain et se trouve le long de la Rivière des Galets (sans risque d'inondation). L'analyse des risques naturels (mouvement de terrain et inondation) consolide le potentiel favorable du secteur pour une aire de préparation.